Protokół Nr III/10
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
21 grudnia 20120 r.

1. Otwarcie sesji.

III Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzył i obradom przewodniczył przewodniczący Sejmiku Marek Tałasiewicz. Powitał wszystkich obecnych i stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, na sali obecnych jest 28 radnych, jest więc niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Nieobecni radni to:
1. Zygmunt Dziewguć - usprawiedliwiony
2. Adam Wyszomirski

Na sekretarza obrad Przewodniczący zaproponował wybrać pana Piotra Głoda.
Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1
Lista osób zaproszonych do udziału w obradach jest załącznikiem nr 2

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, który radni otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 3

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie następujących zmian:
- wykreślenie punktów: od 4.9 do 4.12 ,
- jako punkt 4.9 - na wniosek Zarządu wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/393/09 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2010 rok zmienionej uchwałą Nr XXXV/411/10 z dnia 16 lutego 2010 r. ,
- jako punkt 4.10 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany składów osobowych komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego – zmiana dotyczy Komisji Rewizyjnej, w której składzie nie ma przedstawiciela klubu PSL a zgodnie z ustawą o samorządzie województwa (art. 30 ust. 2) w skład Komisji Rewizyjnej wchodzą przedstawiciele wszystkich klubów.

Dariusz Wieczorek zwrócił się z prośbą do pana skarbnika, czy też zarządu o wyjaśnienie, skąd się bierze ta uchwała dotycząca zmiany budżetu, dodał, że ponownie Sejmik łamie pewne reguły i pewne zasady, bo wprowadza uchwałę „z ręki".

Lech Taracha Skarbnik Województwa poinformował, iż w budżecie na rok 2010 przyjęto załącznik określający plan przychodów i kosztów dla gospodarstwa pomocniczego Laboratorium Drogowe w Koszalinie. Od 1 października w miejsce gospodarstwa pomocniczego Laboratorium Drogowe w Koszalinie wszedł samorządowy zakład budżetowy pod nazwą Zachodniopomorskie Laboratorium Drogowe w Koszalinie, które jest kontynuatorem realizacji uchwały przyjętej przez Sejmik w trakcie uchwalania budżetu na 2010 rok Ta zmiana następcy prawnego powoduje, że pozostałe na trzy miesiące, planowane przychody jak i koszty, realizował będzie nowy byt prawny i wobec tego potrzebna jest uchwała, która tą formalną zmianę zaakceptuje. Podkreślił, iż jest to zmiana formalna, gdyż

jest to kontynuacja już wcześniej uchwalonego planu a jedynym mankamentem jest to, że jest ona uchwalana teraz a nie w październiku, wyjaśnił, że materiał planistyczny zarząd otrzymał w październiku z Zarządu Dróg Wojewódzkich i dlatego nie zdążył tej uchwały dać pod obrady Sejmiku poprzedniej kadencji.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad z zaproponowanymi zmianami.

Drogą głosowania porządek został przyjęty i jest załącznikiem nr 4.

Wynik głosowania:
Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

Następnie przewodniczący zarządził 15 minut przerwy, tak, żeby komisje mogły się odnieść do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu,

Po przerwie wznowiono obrady.

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Protokół z ostatniej sesji Sejmiku znajdował się do wglądu w Kancelarii Sejmiku.

Drogą głosowania protokół został przyjęty bez uwag.

Wynik głosowania:
Za - 25
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 3

4. Podjęcie uchwał:

4.1 w sprawie przyjęcia informacji na temat programu wojewódzkiego pn.: Program rozwoju sektora energetycznego w województwie zachodniopomorskim do 2015 r. z częścią prognostyczną do 2030 r." wraz z Raportem ewaluacyjnym,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 5

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej

Ewa Koś w imieniu klubu radnych SLD odniosła się do tego materiału, który został przedstawiony, ponieważ Klub ma szereg uwag, które chciałby, żeby zostały uwzględnione przy uzupełnieniu tego raportu. Stwierdziła między innymi, że brak jest, przede wszystkim, pewnych głównych celów polityki energetycznej. Jednym z głównych celów, który nie został

uwzględniony, to jest cel polityki energetycznej UE, dostępność energii po przystępnej cenie. Dodała, iż pozostałe cele, że mniej lub bardziej, zostały uwzględnione, lecz cały materiał generalnie jest przegadany, jeżeli chodzi o stan aktualny. Stwierdziła także iż, nie ma próby zbilansowania mocy źródeł na rok 2030 na terenie województwa, ani skali wymaganych inwestycji. Naiwnie zostały potraktowane wszystkie inne źródła odnawialne, poza energetyką wiatrową i wodną, gdzie potencjał rozwojowy jest znikomy. Generalnie jest przechył w kierunku energetyki korporacyjnej a nie niezależnych wytwórców energii. Jest zbyt mało na temat korzyści i możliwości współpracy międzynarodowej i bałtyckiej, w tym inicjatywy budowy sieci morskich wraz z rozwojem morskiej energetyki wiatrowej. Zbyt pobieżnie potraktowano problem włączenia Polski w sieć UE, a na tym szczeblu jest obecnie wiele inicjatyw, również w kontekście finansowania niestabilnej mocy. Źródła finansowania, które zostały podane w raporcie, podano te, których już nie ma, nie spróbowano nawet wyszacować pakietów finansowych innych, niż te które już Polska wydała na 2007-13, nie spróbowano wyszacować planowanych programów Europejskiego Banku Inwestycyjnego, Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju oraz programów NFOŚiGW. Kompletnie została zignorowania innowacyjność i sfera badania i rozwoju nowoczesnych technologii. Brak w tym raporcie porządnej syntezy oraz zestawienia ważnych działań i instytucji odpowiedzialnych wraz z kosztami i harmonogramem. W całym dokumencie nie poświęcono miejsca transportowi, w tym na przykład planom zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych i zanieczyszczenia środowiska z transportu, np. poprzez zwiększenie jakości i dostępności transportu publicznego na terenie województwa. Zbyt łatwo, bez wysiłku i można by powiedzieć politycznie a nie ekspercko poparto elektrownie jądrowe. Zgłosiła wniosek, żeby zobowiązać autorów do przedstawienia wersji uwzględniającej ww. uzupełnienie i uwagi. Nadzwyczaj potrzebnym uzupełnieniem programu jest również ustalenie, jaki jest potencjał oszczędzania energii oraz podniesienia efektywności energetycznej wraz z porównaniem kosztów i okresu zwrotów poszczególnych inwestycji w województwie wraz ze wskazaniem konkretnych celów w tym zakresie.

Izabela Grabowska w imieniu Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska, jako jej przewodnicząca poinformowała, że ten projekt uchwały wraz z programem został zaprezentowany na posiedzeniu komisji. Członkowie Komisji zaopiniowali ten projekt pozytywnie z jednym głosem przeciwnym, był to głos przedmówczyni. Pozostali członkowie komisji wypowiedzieli się pozytywnie na temat tej uchwały.

Dariusz Wieczorek zadał pytanie do samej procedury, gdyż tytuł uchwały brzmi: w sprawie przyjęcia informacji na temat programu wojewódzkiego, zapytał, czy ten program Sejmik formalnie przyjmuje, czy tylko przyjmuje informację o tym, że taki program istnieje. Zapytał o ewentualne możliwości wprowadzania poprawek do programu.

Wojciech Drożdż poinformował, iż, przyczyną dla której pojawił się ten program wojewódzki są zapisy ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W związku z zapisami tej ustawy, program wojewódzki wraz z raportem ewaluacyjnym otrzymuje do wiadomości Sejmik województwa, tylko i wyłącznie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr III/13/10** i jest załącznikiem nr 6 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 20
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 5
Głosy nieoddane – 2

4.2 w sprawie wydania opinii do projektu rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej w sprawie przekształcenia 117 Szpitala Wojskowego z Przychodnią Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kołobrzegu,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 7.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:
- Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Leszek Dobrzyński zapytał**,** czy po przekształceniu przychodnia będzie działała w ramach umów z NFZ?

Marek Hok poinformował, iż to nie należy do kompetencji Sejmiku, Sejmik wyraża tylko swoją opinię do projektu, który już został zrealizowany, ten stan faktyczny już istnieje od wielu miesięcy, Sejmik tylko swoją opinią potwierdza ten stan, nie ma to żadnego związku z przekształceniami, jest to po prostu martwy zapis, który funkcjonował od wielu lat, były tam oddziały szpitalne, które od chyba 15 lat nie miały nigdy działalności szpitalnej i przychodnie, których organizatorem i organem tworzącym jest MON, Sejmik nie ma tutaj żadnego, ani udziału, ani wpływu na to, co tam się będzie działo.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr III/14/10** i jest załącznikiem nr 8 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 2

4.3 w sprawie opinii do programu zawierającego zadania rządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego w zakresie rozwoju sieci przesyłowych elektroenergetycznych, stanowiące załącznik do projektu z dnia 31 sierpnia 2010 r. Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie programu zawierającego zadanie rządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego w zakresie rozwoju sieci przesyłowych elektroenergetycznych,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 9.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej

Dariusz Wieczorek zapytał, gdyż jest już po terminie, co jest zrozumiałe ze względu na wybory, czy to ma jakieś znaczenie, czy być może rząd ten termin przesunął i rzeczywiście to będzie wiążąca opinia. Rzecz druga, jakie są skutki takiej negatywnej opinii, bo oczywiście absolutnie się zgodził z uzasadnieniem, natomiast zapytał co do procedury, czym skutkuje przyjęcie takiej negatywnej opinii, czy to będzie tylko wyrażenie opinii i nic więcej za tym nie idzie, czy też blokuje to na przykład realizację tego programu rządowego. Dodał, że tu potrzeba wsparcia parlamentarzystów, poprosił pana marszałka i zarząd, żeby bardzo szybko to zorganizowali, bo system energetyczny ma bardzo istotny wpływ, jeżeli chodzi o rozwój gospodarczy całego regionu.

Jacek Baraniecki w imieniu Zarządu poinformował, iż zgodnie z art. 48 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym sejmiki województw tylko opiniują programy zawierające zadania rządowe służące realizacji celu publicznego o znaczeniu krajowym, opiniują, czyli nie uzgadniają, opinia sejmiku i tak byłaby niezobowiązująca. Dodał jeszcze, że trzeciego listopada zarząd województwa, nieformalnie, wiedząc, że terminy uciekają, skierował do pana premiera Pawlaka pismo w tej sprawie, proszące o kolejne przedłużenie terminu i jednocześnie zgłaszając już te nasze zastrzeżenia, natomiast wydział, zrobił to jeszcze wcześniej, tak na płaszczyźnie zupełnie roboczej, 21 października.

Józef Jerzy Faliński stwierdził, iż gdyby to była opinia pozytywna, ona by zamykała temat. Dodał, iż wydaje mu się, że uchwała Sejmiku z negatywną opinią mimo wszystko nie zamyka tematu, a przede wszystkim wskazuje stanowisko Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego, które w strategii zapisało sobie o dostępności województwa do dóbr krajowych, a ta dostępność poprzez zaniechanie budowy sieci energetycznej, o której mówi się w uchwale ogranicza możliwości w rozwijaniu tego programu, który wcześniej pozytywnie zaopiniował Sejmik, między innymi, poprzez rozwój sieci energetyki odnawialnej, bo dzisiaj najważniejszym problemem przy budowie np. elektrowni wiatrowych, to jest możliwość włączenia się w sieć ogólnokrajową, nie ma jak się tu włączyć, bo tych sieci, albo są one przeciążone, albo ich po prostu nie ma. Aby wesprzeć działania, i zespołu parlamentarnego, i marszałka, i zarządu, jest niezbędna negatywna opinia z pewnymi sugestiami sejmiku. Uznał, że jest to zasadne, aby Sejmik podjął tę uchwałę i aby podjąć inne działania, które nie zakończą tylko tematu wydania opinii, ale otworzą problem dostępności naszego województwa i możliwości rozwoju energetyki, jak i również pozyskiwania tej energii z innych źródeł, z innych elektrowni, i tańszej energii, dla odbiorców w naszym województwie, bo wtedy ten zapis o celu nadrzędnym w naszym województwie będzie również zapisem z jednej strony martwym.

Olgierd Geblewicz odpowiadając na pytanie pana radnego Wieczorka poinformował, że dzisiaj szefowie klubów i prezydium Sejmiku, otrzymali zaproszenia na 10 stycznia, godz. 12.oo, na spotkanie, na które zostali zaproszeni również parlamentarzyści, po to żeby, z jednej strony przedstawić nasz nowy zarząd, jego główne założenia w działalności, jak również, aby podyskutować o tych problemach, które z punktu widzenia regionu wydają się być najważniejszymi i o tych wyzwaniach, które przed regionem stoją. Serdecznie zaprosił również wszystkich zainteresowanych.

Artur Łącki przyłączył do głosu pana przewodniczącego Komisji Budżetu, o tym, żeby uchwalić to negatywne stanowisko, ale z małą zmianą. Stwierdził, że czasami takie zamknięte zbiory jakiś zadań powodują to, że potem nic innego nie można wpisać. Zaproponował w paragrafie drugim trochę zmiękczyć zapis i dopisać „między innymi” o te inwestycje, żeby się

nie okazało później, że więcej inwestycji nie będzie, a przeglądając ten program zauważył, że tam nie ma np. wielu inwestycji, które są potrzebne np. w powiecie goleniowskim.

Marek Tałasiewicz wyraził wątpliwość, czy wykaz zadań rządowych może być zbiorem niedomkniętym.

Dariusz Wieczorek uspokoił radnego Łąckiego, że ta zmiana nie jest absolutnie tutaj potrzebna, że rzeczywiście, ten zbiór spokojnie może być zbiorem zamkniętym, tym bardziej, że rozmawia się tu o 4 gigantycznych inwestycjach, każda warta kilkaset milionów złotych, inwestycjach realizowanych przez PSE Operator, i to są te linie 400, 220 KV, a więc tych najwyższych napięć¸ natomiast wszystkie te inwestycje, jeżeli chodzi o inwestycje powiatowe, dotyczące powstania parków technologicznych, budowy wszystkich linii o napięciu 110 i poniżej, to one są już realizowane przez operatorów regionalnych, czyli w przypadku Województwa Zachodniopomorskiego przez spółkę ENEA Operator i przez spółkę ENERGA Operator na tej części koszalińskiej, dlatego tutaj nie ma absolutnie potrzeby wpisywania słów „między innymi", bo niczego innego się już tutaj nie wymyśli do roku 2020 na pewno. Przygotowanie budowy linii 400 KV, to jest okres ok. 10-15 lat, żeby w ogóle udało się to zrealizować.

Artur Łącki stwierdził, że takiego wyjaśnienia oczekiwał i wycofał swój wniosek.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr III/15/10** i jest załącznikiem nr 10 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

4.4 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie w trybie bezprzetargowym prawa nieodpłatnego użytkowania nieruchomości położonej w Szczecinie przy ul. Strzałowskiej, oznaczonej jako działka nr 2/22, Obr. Ewid. 3091 Nad Odrą na rzecz Zachodniopomorskiego Centrum Onkologii w Szczecinie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 11.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Dariusz Wieczorek zapytał, na czym ta warunkowość polega?

Olgierd Geblewicz: wyjaśnił, iż jest to nieruchomość wykorzystywana od lat przez szpital, trochę nieformalnie, teraz zarząd stara się ten stan uporządkować. Okazało się, że bezpośrednio szpital nie może tego nabyć, więc najpierw nabyło województwo, dodał, iż podejrzewa, że warunkowa umowa była ze względu na prawo pierwokupu przez miasto. Jest to nieruchomość wykorzystywana na parking dla pacjentów Zachodniopomorskiego Centrum Onkologii.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr III/16/10** i jest załącznikiem nr 12 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

4.5 w sprawie wyboru podmiotu do badania rocznego sprawozdania finansowego Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach za rok 2010,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 13.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi Nr **III/17/10** i jest załącznikiem nr 14 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

4.6 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy Zachodniopomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 15.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr III/18/10** i jest załącznikiem nr 16 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

4.7 w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Dyrektora Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 17.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:
- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Marek Tałasiewicz zwrócił się z prośbą o wskazanie daty, od kiedy nowe wynagrodzenie ma obowiązywać.

Jan Krawczuk wyjaśnił, iż jest to data: 01.01. 2011 r.

Józef Jerzy Faliński poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, ale przy tej okazji zgłosiła również wniosek, który sugeruje, aby Sejmik rozważył sprawę dotyczącą takiego mechanicznego spłaszczenia kominów płacowych, który polegał na tym, że wszyscy szefowie jednostek podległych marszałkowi zarabiają więcej od marszałka województwa. Komisja uważa, że jeżeli marszałek województwa, do którego obowiązków, między innymi, należy czuwanie nad tego typu placówkami, zarabia dużo mniej, bo chociażby nie ma trzykrotnych poborów w formie premii rocznej, to że takie różnice nie są motywacyjne i chyba w jakimś sensie zgodne z intencją ustawodawcy. Członkowie komisji wyrazili taką opinię, że w tych ostatnich latach wszystkie prawie płace podległych dyrektorów zostały wyrównane w górę, czyli do czterokrotnych poborów średniej krajowej i plus trzykrotne pobory w formie nagrody rocznej.

Kazimierz Drzazga zapytał, czy podwyżka dla dyrektora i zastępców jest elementem większej podwyżki w Barzkowicach, czy dotyczy tylko tych trzech osób?

Artur Łącki wyraził wątpliwość, że może to wynagrodzenie jest obniżone, a nie podniesione? W projekcie jest napisane, że ustala się wynagrodzenie.

Jan Krawczuk poinformował, iż z wnioskiem o podwyższenie wynagrodzenia zwróciła się rada społeczna, rzeczywiście pani dyrektor ze wszystkich ośrodków w Polsce zarabiała najmniej.

Olgierd Geblewicz dodał, że pani dyrektor do tej pory zarabiała 8.000, po analizie, na wniosek rady społecznej, jest propozycja, tak jak w projekcie uchwały. Kompetencje stanowiące w tym zakresie ma Sejmik.

Beata Radziszewska nadmieniła, że Komisja Rolnictwa przychyliła się do tej propozycji.

Andrzej Subocz uznał, że chyba nie można porównywać do średniej krajowej, dodał, że ważne tutaj jest zdanie też związków zawodowych, jak związki zawodowe oceniają pracę pani dyrektor, jeśli są takowe związki, a poza tym, że mimo wszystko w stosunku do zarobków innych pracowników jest to bardzo dużo. Stwierdził, że troszeczkę Sejmik obraca się w świecie wirtualnym, odchodzi się od porównywania zarobków przeciętnego pracownika.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr III/19/10** i jest załącznikiem nr 18 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 17
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 8
Głosy nieoddane – 2

4.8 w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Zastępców Dyrektora Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 19.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:
- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr III/20/10** i jest załącznikiem nr 20 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 17
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 9
Głosy nieoddane – 1

4.9 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/393/09 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2010 rok zmienionej uchwałą Nr XXXV/411/10 z dnia 16 lutego 2010 r.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 21.

Lech Taracha poinformował iż, Laboratorium Drogowe w Koszalinie działało w oparciu o uchwałę budżetową na rok 2010 i było to do końca września 2010 r. Od 1 października w oparciu o plan, który był uchwalony dla gospodarstwa pomocniczego, następcą tego gospodarstwa został z-d budżetowy i w oparciu o ten plan działa do dzisiaj pn. Laboratorium Drogowe w Koszalinie. Ponieważ zmienił się z prawnego punktu widzenia podmiot, to istnieje konieczność aby na IV kwartał przyjąć, iż dochody i koszty są realizowane przez nowy podmiot, żadna z liczb nie ulega zmianie.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr III/21/10** i jest załącznikiem nr 22 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 2

4.10 w sprawie zmiany składów osobowych komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 23.

Przewodniczący poinformował, iż zmiana dotyczy Komisji Rewizyjnej, w której składzie nie ma przedstawiciela klubu PSL a zgodnie z ustawą o samorządzie województwa (art. 30 ust. 2) w skład Komisji Rewizyjnej wchodzą przedstawiciele wszystkich klubów.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi Nr **III/22/10** i jest załącznikiem nr 24 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

Następnie przewodniczący ogłosił 20 minut przerwy.
Po przerwie wznowiono obrady.

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

Informację o działalności Zarządu radni otrzymali pocztą, informacja jest załącznikiem nr 25 do protokołu.

Krystyna Wiśniewska-Bugaj: zapytała o:
- uchwałę w punkcie nr 7 w sprawie pozbawienia kilku osób Honorowej Odznaki Gryfa Zachodniopomorskiego, jakież to się stało wydarzenie, że przyznane odznaki zostały zabrane.
- pozycję nr 33, jest to uchwała, która patrząc na daty zmieniała się co kilka dni, cóż takiego się stało, że tak bez przerwy ta uchwała była zmieniana.
- uchwałę w pozycji nr 80, w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora w Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinie. Poprosiła o skład tej komisji, bo była taka dyskusja, między radnymi, czy nie dobrze by było, żeby w składzie tej komisji, niezależnie od tego, co mówi ustawodawca, który określa skład komisji, wspominając między innymi o przedstawicielach ministerstwa kultury, jako że to jest placówka wpisana w ten rejestr, czy nie dobrze by było, gdyby był w tej komisji również przedstawiciel Sejmiku.

Maria Żukrowska – Mróz: zapytała o uchwałę nr 2151 w sprawie zmiany umowy zawartej w dniu 20 lipca 2009 pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim a Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej w Zdrojach, co to jest za umowa?

Jerzy Kotlęga: zapytał o:
- powody ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Zamku,
- uchwałę nr 1811 (ze sprawozdania z poprzedniej sesji), która dotyczy aktualizacji listy ekspertów, na jakich zasadach uzupełniane są listy eksperckie opiniujące programy operacyjne, wnioski, w jaki sposób wyłaniani są eksperci, kim oni są,
- Uchwałę nr 1837, jakie to branże były eksponowane na misji gospodarczej w Kanadzie, ponieważ zarząd dofinansował taką misję,
- Uchwałę nr 1888 w sprawie udzielenia dotacji Wyższej Szkole Zawodowej w Koszalinie, czego rzecz dotyczyła,
- uchwały 1904 i 1905, one dotyczą czegoś, co jest mało czytelne, tzn.: realizacja porozumienia dotyczącego podjęcia prac nad strategią i programem operacyjnym rozwoju Polski Zachodniej, czyli realizacja porozumienia. Zarząd podjął decyzję, zawarcie umowy z ekspertem kluczowym i z sekretarzem, chciałby nieco więcej na ten temat się dowiedzieć, jakie kwoty wchodzą w rachubę.
- Nr 1951 nt. wynajęcia pomieszczenia, za jaką cenę,.
- Nr 2210 dotyczącą programu Wrota Parsęty 2, poprosił o informację dotyczącą programu jak i poziomu dofinansowania,
- Nr 2283, na temat podpisania umowy w sprawie obsługi kelnerskiej Urzędu Marszałkowskiego.

Dariusz Wieczorek: zadał pytanie w sprawie listu intencyjnego pomiędzy województwem zachodniopomorskim a jakimś konsorcjum, o czym donosiły media, dotyczy to zagospodarowania terenów postoczniowych w Szczecinie, czy ten list został ostatecznie podpisany?

Maria Żukrowska – Mróz: zapytała o poz. 66, uchwałę 2192, co to jest za sprzęt i aparatura przekazana dla Samodzielnego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Zdrojach i od kogo ten sprzęt szpital otrzyma.

Olgierd Geblewicz Marszałek Województwa wyjaśnił:
- dot. punktu 7, w sprawie pozbawienia złotej odznaki Gryfa, zgodnie z paragrafem 8 Regulaminu przyznawania odznaki, zarząd województwa może podjąć decyzję o pozbawieniu odznaki na wniosek komisji lub podmiotów wymienionych w paragrafie 2 ustęp 2, lub z własnej inicjatywy, po zasięgnięciu opinii wnioskodawcy w razie stwierdzenia, że nadanie odznaki nastąpiło w wyniku wprowadzenia w błąd, albo wyróżniony dopuścił się czynu, w wyniku którego stał się niegodny odznaki. Złożony przez zarząd regionu NSZZ Solidarność Pomorza Zachodniego wniosek o cofnięcie odznaki wyczerpuje okoliczności mieszczące się w paragrafie 8 przyznawania odznaki, czyli ten wniosek dotyczący cofnięcia przyznania odznaki honorowej był zgodny z wnioskiem wnioskodawców i Kapituła tak najprawdopodobniej orzekła, żeby tej odznaki, te osoby pozbawić,
- punkt 33 - program rozwoju obszarów wiejskich, wynika to z wytycznych , te zmiany do książki procedur, wynikają z zaleceń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który to wystosował pismo przekazujące samorządom województw do stosowania wytyczne, które to wytyczne następnie zostały zawarte w książce procedur.

- pytanie dot. kwestii powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinie. Powołano komisję konkursową w składzie: Jerzy Serdyński, Edward Trzybulski, Przemysław Wraga, jako przedstawiciele województwa, przedstawiciele marszałka. Następnie pani Anna Duńczyk – Szulc, Agnieszka Czerniak, to są dwie osoby z Ministerstwa, Barbara Imielska przedstawiciel załogi, podobnie jak Iwona Korab-Kowalska, Paweł Niczewski przedstawiciel Związku Artystów Scen Polskich oraz Ryszard Kiełtyka przedstawiciel Związku Polskich Artystów Plastyków. Jeśli chodzi o to, dlaczego ten konkurs, dotychczasowej pani dyrektor wygasł kontrakt, nie jest to funkcja dożywotnia ani dziedziczna, jest to funkcja z kontraktu, kontrakt wygasł, w związku z tym przeprowadzamy nowy nabór.
- kolejne wnioski radnego Koclęgi zostaną potraktowane jako zapytania do zarządu i zostaną udzielone odpowiedzi na piśmie, ponieważ to nie jest z działalności bieżącej zarządu,
- Jeśli chodzi o kwestie listu intencyjnego, to nie doszło do tego podpisania, to miało być podpisanie listu intencyjnego, do którego miało dojść przy okazji wizyty prezydenta Miedwiediewa. Strona rosyjska, chyba w uzgodnieniu z MSZ stwierdziła, że ma być to przełomowa wizyta polityczna, o charakterze politycznym, w związku z tym „wycięła" z niej, z programu wizyty, te wątki gospodarcze. Tym niemniej zarząd jest w chwili obecnej w kontakcie z trzecią stroną tego porozumienia, z PAIZ-em i będą czynione starania, żeby do podpisania takiego listu w początku przyszłego roku doszło, on jest na dużym stopniu ogólności, stwierdzający zamiary strony rosyjskiej co do inwestowania w regionie, nawet nie ma wyszczególnionego miejsca, zarząd zobowiązuje się do pełnego wsparcia inwestora w zakresie ulokowania lokalizacji tej inwestycji,
- pytania dotyczące Zdrojów -zmiana umowy, w paragrafie 1 ustęp 3 umowy, ustalono termin wykonania zadania od dnia 2 stycznia do dnia 30 listopada, natomiast w wyniku omyłki pisarskiej w paragrafie 4 ustęp 2 umowy wprowadzono niekonsekwentny zapis, że w rozliczeniu uznawane będą faktury i rachunki wystawione od dnia podpisania umowy, co nastąpiło 20 lipca, w związku z powyższym celowym jest zmiana zapisu paragrafu 4 ustęp 2 na następujący: w rozliczeniu uznawane będą rachunki, faktury wystawiane od 02 stycznia 2010, porządek stanu rzeczy zapewni właściwe wykonanie zadania w przyjętym terminie realizacji. Czyli jest to korekta omyłki pisarskiej, to jest punkt 25,
- punkt 66 – wyraża się zgodę na przyjęcie darowizny sprzętu i aparatury medycznej, to jest 8 szt. respiratorów o łącznej wartości 856 tyś złotych od stowarzyszenia Przyjaciół Szpitala Dziecięcego w Szczecinie.
- pytanie dotyczące wrót Parsęty, to jest udzielenie dofinansowania dla projektu indywidualnego, czyli wpisanego na listę indykatywną, zgodnie z całą procedurą, ten projekt znalazł się na liście indykatywnej, już jakiś czas temu, i to jest konsekwencja złożonego wniosku. Każdy projekt wymaga złożenia wniosku i uzyskania decyzji o dofinansowaniu tego projektu. Po analizie wniosku złożonego przez Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty ,na realizację projektu indywidualnego pod nazwą Wrota Parsęty 2 udziela się dofinansowania temu projektowi w kwocie 15 mln 750 tys. złotych.

Na pozostałe pytania zarząd udzieli odpowiedzi na piśmie.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj stwierdziła, że nie zadowala jej odpowiedź, jakiej pan marszałek udzielił, i tak w punkcie 33 poprosiła o odpowiedź na piśmie, co ministerstwo nakazuje w takim razie, by od 22 października 2008 r. co miesiąc zmieniać procedury.
Punkt 80 w sprawie powołania komisji, nie otrzymała odpowiedzi do końca, przedstawiając komisję konkursową, pan marszałek nie odpowiedział, że na przykład Zarząd Województwa

nie widzi potrzeby, by ktokolwiek z państwa radnych brał udział w komisji, ponieważ jako przedstawiciele województwa jest trzech pracowników wydziału Oświaty, Kultury i Sportu. Dodała, że rozumie, że zarząd województwa nie widzi potrzeby, na Komisji, w trakcie dyskusji, radni jednak stwierdzili, że dobrze by było, aby w tej trójce przedstawicieli województwa, jedną z osób był na przykład przedstawiciel Komisji Kultury i Sportu.

Ewa Koś stwierdziła, iż część z uwag pani radna Wiśniewska – Bugaj już powiedziała, niemniej nie ma odpowiedzi na pytanie odnośnie tego, ażeby przedstawiciele Sejmiku znaleźli się w komisji konkursowej, uznała natomiast uwagę, iż pani dyrektor nie ma funkcji dożywotniej czy też dziedzicznej, za uwagę nie na miejscu.

Jerzy Kotlęga zapytał, czy radny województwa może zapoznać się z częścią merytoryczną projektu, czego projekt dotyczy, jak będzie realizowany, chodzi o Wrota Parsęty 2.

Olgierd Geblewicz przypomniał, że dyskusja powinna dotyczyć punktu :Informacja z działalności Zarządu pomiędzy sesjami, Zarząd przedstawił sprawozdanie, co robił, poinformował między innymi o wyborze komisji, natomiast gdy obrady będą w punkcie wnioski, zapytania, to Zarząd się do nich się ustosunkuje i ustosunkuje się na piśmie. Dodał także, iż na pytanie dotyczące komisji odpowiedział jaki jest skład komisji. Jeżeli pani radna złoży wniosek o to, żeby takich zmian dokonać, to zarząd rozważy, czy jest to zasadne czy też nie. Co do kwestii tego, czy dane funkcje są dożywotnie czy też nie, stwierdził, iż nie uważa, żeby była to jakakolwiek niestosowność, bo powiedział zupełną i absolutną prawdę. Co do kwestii tego wniosku, który pan Kotlęga złożył, również Zarząd ustosunkuje się na piśmie, ponieważ jest to wniosek, w chwili obecnej nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, w jakim zakresie te informacje są informacjami jawnymi, w jakim zakresie są to dokumenty niezupełnie jawne, ponieważ są to dokumenty składane przez beneficjentów .

Marek Tałasiewicz poinformował, iż:
- przygotowywany jest harmonogram posiedzeń Sejmiku w roku 2011,
- planowany jest udział radnych w Międzynarodowych Targach Grune Wohe w Berlinie,
- wszyscy radni otrzymali plany ewakuacyjne dotyczące Sejmiku, do zapoznania się. Zgodnie z zasadami, gdyby był jakiś alarm, osobą wydającą polecenia jest dyrektor Kancelarii Sejmiku.

6. Informacje Zarządu:
- **o zmianie limitów podziału na lata środków finansowych przyznanych decyzją Ministra Finansów nr 116/237/2009 z dnia 18 sierpnia 2009 r. o zapewnieniu finansowania realizacji inwestycji pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny rzeki Parsęty poniżej m.Osówko w tym Kołobrzegu, Karlina i Białogardu”,**
- **o zmianie limitów podziału na lata środków finansowych przyznanych decyzją Ministra Finansów nr 115/237/2009 z dnia 19 sierpnia 2009 r. o zapewnieniu finansowania realizacji inwestycji pn.: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny rzeki Regi ze szczególnym uwzględnieniem miasta Trzebiatów”.**

Informacje, które radni otrzymali pocztą, są załącznikami nr 26 i nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Marek Tałasiewicz poinformował, iż w piątek, 17 grudnia br. do Sejmiku wpłynęły także informacje dotyczące aneksów do umów o dofinansowanie ww. projektów – są dostępne w Kancelarii. (zał. nr 28 do protokołu)

Jerzy Kotlęga: zapytał, jak podpisane poprzednio aneksy oraz dzisiejsze problemy z płynnością tychże ogromnych dwóch inwestycji w zlewni Parsęty i Regi, wpływają na zakres prac oraz terminy realizacji poszczególnych etapów tych inwestycji?

Krystyna Wiśniewska – Bugaj poinformowała, iż Komisja Oświaty, Kultury i Sportu na najbliższym spotkaniu, dokona formalności i przegłosuje wniosek do zarządu o to, by przedstawiciel sejmiku znalazł się w komisji konkursowej na stanowisko dyrektora zamku.

7. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Marek Tałasiewicz poinformował, że radny Łącki złożył interpelację z prośbą o wyjaśnienie wydatków budżetowych w pozycji dotacje dla firm wykonujących pasażerskie regionalne przewozy autokarowe (interpelacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu)

Ewa Koś zapytała, czy przedstawione uwagi i wnioski do programu rozwoju sektora energetycznego mogą zostać zaopiniowane przez zarząd i ewentualnie czy można zaprosić przedstawicieli firmy, która wykonywała raport celem uzupełnienia tego programu. Druga sprawa, którą przedstawiła, to alternatywne propozycje odnośnie programu pod tytułem: Zachodniopomorskie liderem w zakresie zielonej energii. (interpelacje stanowią załącznik nr 30 do protokołu)

Jerzy Kotlęga złożył 4 interpelacje, które interpelacje stanowią załącznik nr 31 do protokołu.

Dariusz Wieczorek zapytał, jaki jest ostateczny podział kompetencji w zarządzie województwa , do kogo kierować odpowiednie pytania. Ponadto złożył 3 interpelacje, które stanowią załączniki nr 32do protokołu.

Na zakończenie Przewodniczący przypomniał o konieczności złożenia interpelacji na piśmie (zgodnie ze Statutem Województwa)

8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Olgierd Geblewicz poinformował, że jeżeli chodzi o LGD, po świętach Zarząd spotyka się z przedstawicielami po to, żeby porozmawiać o ich problemach. Jeżeli chodzi o wiadukt w Białogardzie odpowiedź będzie na piśmie. Co do kwestii odznaki Gryfa, na pierwszym posiedzeniu kapituły poprosi o taki kierunek, tak aby nie uległa ona deprecjacji. Co do danych, o które prosił pan radny, a także jeżeli chodzi o informacje nt. utrzymania dróg, to odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie. Poinformował również o tym, jaki jest podział kompetencji, środki funduszowe z całym PROW-em włącznie - pan marszałek Jakubowski. Pan marszałek Drożdż poza infrastrukturą jest odpowiedzialny za sprawy kultury i sportu oraz za wydział polityki regionalnej. Pan marszałek Krawczuk rolnictwo i ochrona środowiska oraz nieruchomości. Marszałek Hok - zdrowie i polityka społeczna, natomiast marszałek główny, poza całym pionem administracyjnym i kadrami, odpowiada za wydziały gospodarcze, COI, turystykę i promocję oraz współpracę międzynarodową. Dodał także, iż jeżeli chodzi o sieć teleinformatyczną to wiadomo, że tego projektu nie udało się dopiąć i jeszcze poprzedni zarząd zdecydował, aby pieniądze te przeznaczyć na formułę konkursową naboru na poszczególne zadania realizowane przez samorządy, czy też związki gmin, które na terenie naszego regionu działają. Jeśli chodzi o JEREMIE jest po konkursach na pośredników

finansowych i przygotowują się oni do wdrażania swoich produktów na rynku, szczegóły zostaną przekazane na piśmie, podobnie jeśli chodzi o umowę z BGK na realizację JEREMIE. Natomiast jeżeli chodzi o kolej, to zamieszanie, które dotknęło województwo, jakby nie do końca dotyczy zarządu. W chwili obecnej zadania zarząd powierza PKP Przewozy Regionalne. Zarząd poprosi o bliższe informacje na piśmie i szczegółowe dane a następnie zostaną one przesłane panu radnemu.

Na wszystkie zgłoszone interpelacje radni otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

9. Wolne wnioski i oświadczenia.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący zaprosił radnych o godz. 14.30 na poczęstunek wigilijny, przypomniał także, iż 29 grudnia br. mija termin składania oświadczeń majątkowych

10. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Sejmiku Marek Tałasiewicz zamknął obrady III sesji sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Zachodniopomorskiego

Marek Tałasiewicz

Protokołowali:
M. Nawrocka
Ł. Owczarek