Protokół Nr IV/11
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
31 stycznia 2011 r.

1. Otwarcie sesji.

IV Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzył i obradom przewodniczył przewodniczący Sejmiku Marek Tałasiewicz. Powitał wszystkich radnych i zaproszonych gości oraz stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, na sali obecnych jest 30 radnych jest, więc niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Na sekretarza obrad zaproponował wybrać panów: Adama Wyszomirskiego oraz pana Piotra Głoda. Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1
Lista osób zaproszonych do udziału w obradach jest załącznikiem nr 2.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, który radni otrzymali jest załącznikiem nr 3

Przewodniczący obrad zaproponował wprowadzenie następujących zmian
- jako punkt 6.11 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia przez Sejmik woli podjęcia rozmów ze stroną niemiecką dotyczących potencjalnego transgranicznego oddziaływania na środowisko ustaleń Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Zachodniopomorskiego przyjętego uchwałą Nr XLV/530/10 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego 19 października 2010 r. oraz możliwości zmiany tego planu, w zakresie wynikającym z uzgodnionych rezultatów tych rozmów
- oraz zmianę punktu 4, który brzmiałby: „Informacja Marszałka Województwa w sprawie planów inwestycyjnych dot. drogi S3”

Dariusz Wieczorek stwierdził, że jeżeli chodzi o punkt 4, podejmowanie uchwały w tym kształcie dzisiaj jest bezzasadne, natomiast prosił o wyjaśnienie dotyczące punktu 6.11. Jako przedstawiciel klubu zwrócił się z prośbą do pana przewodniczącego, żeby nie cenzurował projektów uchwał wnoszonych przez klub, żeby jednak decyzje dotyczące tego, czy kierować te uchwały na komisje, czy coś w nich zmieniać, żeby to były decyzje, które będzie podejmował sejmik, żeby zgodnie z obowiązującym statutem, kierować te uchwały na sesję, szczególnie uchwały dotyczące stanowisk. Dodał także, że te uwagi, które biuro prawne wniosło są oczywiście do przyjęcia, natomiast, to gdzie potem ta uchwała ma zostać przekazana, o tym powinien decydować sejmik. Dodał, iż dzisiaj tak naprawdę można było nad tymi uchwałami dyskutować, stwierdził, iż będzie wnioskować, żeby jednak one znalazły się w porządku obrad. Na zakończenie zgłosił wniosek, aby do porządku obrad te dwa projekty uchwał wnieść, projekt dotyczący PP PŻM oraz projekt uchwały dotyczący stoczni remontowej Gryfia, natomiast trzeci projekt w sprawie przejęcia przez województwo zachodniopomorskie drogi krajowej nr 3, Klub SLD uznał za zasadne to, iż zarząd musi się wypowiedzieć, bo rzeczywiście będzie miało to wpływ na budżet i będzie wymagało znalezienia środków, ale podkreślił, że ta opinia zarządu nie jest wiążąca, bo sejmik może w tej sprawie podejmować inne decyzje.

Marek Tałasiewicz: wyjaśnił, iż zgodnie z przepisami wnioski muszą być opatrzone klauzulą zgodności formalno-prawnej z obowiązującymi przepisami. Sejmik, jest gospodarzem województwa i podejmowanie uchwały bez znajomości tego, jakie skutki finansowe ta uchwała rodzi byłoby nieracjonalne i niemądre. Co do dwóch pozostałych, poinformował, że zamierza wprowadzić do porządku obrad sesji marcowej informację o sytuacji gospodarki morskiej rejonu ujścia Odry, poczynając od Zatoki Pomorskiej a kończąc na portach w Szczecinie a może bardziej na południe. Te uchwały w sensie intencjonalnym niebudzące wątpliwości, w sensie formalno-prawnym wymagały sprawdzenia i bez żadnych złych intencji zostały skierowane do zaopiniowania i taką opinię Klub otrzymał. Jest wolą Klubu wnieść albo nie wnieść ponownie te stanowiska, dodał także, iż sprawy są tak poważne, że sejmik będący reprezentacją społeczeństwa całego województwa a nie tylko Szczecina i okolic powinien w tej kwestii wypowiadać się mając jakąś podstawową wiedzę. Uznał, że najpierw dyskusja na Forum Komisji Gospodarki, takie otwarte posiedzenie, na które każdy mógłby przyjść i każdy radny byłby zaproszony, i potem ewentualna wymiana informacji, stanowisk na Forum Sejmiku dawałaby szanse, że ta wypowiedź nie będąc wypowiedzią spóźnioną będzie merytorycznie bardziej wartościowa.

Michał Jach: stwierdził, iż należałoby jednak podtrzymać uchwalenie tego stanowiska sejmiku dotyczącego budowy drogi S3, na podstawie pisma, które otrzymał pan przewodniczący od marszałka województwa, które również radni otrzymali wynika, że budowa kolejnego odcinka S3 jest ujęta w załączniku 1A. Jak wiadomo realizacja tego projektu załącznika 1A jest uzależniona od wielu czynników. Przede wszystkim, nadal nie ma finansowania tego załącznika. Wiadomo tylko, że projekty z tego załącznika zostaną ujęte do realizacji przed rokiem 2013 pod warunkiem, że komisja europejska zgodzi się na przesunięcie 5 mld złotych z funduszu kolejowego na infrastrukturę drogową.

Norbert Obrycki poinformował, iż dość otwarcie Rząd za pośrednictwem mediów zakomunikował, że ta droga jak najbardziej będzie finansowana. Odniósł się także do tego, co powiedział radny Wieczorek, a właściwie zgodził się z ogólną sentencją tej wypowiedzi, że do debaty na temat ważnych dla województwa przedsiębiorstw radni powinni być dobrze przygotowani i że takie przygotowanie mogłoby się odbyć na komisjach, również wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom, i radnego Wieczorka zaproponował, aby przed tą sesją zrobić połączone posiedzenie komisji rozwoju i komisji gospodarki, zapraszając również tych radnych, którzy interesują się tymi problemami.

Jerzy Kotlęga przyłączył się do głosu radnego Jacha, który mówił o tym, aby jednak porozmawiać o drodze S3, zająć stanowisko, bo raz ta droga jest w projektach rządowych, potem jej nie ma, za moment znowu jest, może się okazać, że znowu z jakiś tam powodów jej nie będzie. Ważną kwestią jest odniesienie się do tej kwestii przez Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego.. Druga sprawa, którą poruszył, to ta, o której mówił przewodniczący Kluby SLD pan Dariusz Wieczorek, związana ze swoistym ocenzurowaniem, wniosek dotyczący włączenia pod porządek obrad dwóch punktów, złożony w terminie, złożony zgodnie z obowiązującym prawem jest w jakiś sposób oceniany przez pana przewodniczącego, to jest gestia sejmiku. Jeżeli taki wniosek o rozszerzenie porządku obrad wpływa zgodnie z ustawą o samorządzie województwa, zgodnie ze statutem, zgodnie z regulaminem, to pan przewodniczący powinien zrealizować go, jako speaker izby.

Dariusz Wieczorek: stwierdził, że przebieg tej dyskusji pokazuje, że Sejmik ma doczynienia, z incydentalnym przypadkiem, że pan przewodniczący w taki sposób podchodzi do projektów uchwał, bo ta dyskusja powinna się odbyć w momencie ustalania porządku obrad i Sejmik powinien właśnie w niej uczestniczyć i wtedy podejmować decyzje o ewentualnym

skierowaniu do komisji, bądź przełożeniu na następną sesję, nie może tego robić pan przewodniczący. Dodał, iż Sejmik jest na początku kadencji, więc też się wszyscy uczą, poinformował, iż SLD nie o to chodzi aby tu utrudniać czy komplikować jakieś kwestie dlatego też ucieszył się tą inicjatywą połączonych komisji, przyjął do wiadomości, że pan przewodniczący się z tego nie wycofa, wszystkie projekty SLD 8 marca na sesji umieści w porządku obrad, jeżeli jeszcze usłyszą deklarację taką, że każde następne projekty będą zgodnie ze statutem trafiać pod obrady sejsmiku, to są w stanie dzisiaj tę propozycję Klubu wycofać, żeby tutaj nie doprowadzać do konfliktu, czyli przyjąć propozycję kolegi Obryckiego, aby spotkały się w sprawie tych dwóch zakładów komisje i aby to ostatecznie przyjąć 8 marca.

Marek Tałasiewicz: zaapelował, żeby wszyscy starali się dążyć do pewnego ideału, dodał, że nie będzie wątpliwości, jeśli wniosek będzie formalnie poprawny a decyzje odnośnie tych wniosków nie były cenzurą merytoryczną tylko cenzurą czysto formalno prawną.

Następnie przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski dotyczące zmiany porządku obrad, jako pierwszy wniosek, który mówił o tym, aby punkt 4 brzmiał: „Informacja dot. inwestycji drogowych na drodze S3”

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:
Za – 23
Przeciw – 6
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie punktu 6.11.
Uzasadnienie konieczności wprowadzenia tego punktu do porządku obrad przedstawił Marszałek Olgierd Geblewicz.

Leszek Dobrzyński: zapytał, czy przewiduje się podjęcie adekwatnych kroków, a może są podejmowane, w stosunku do strony niemieckiej, jeżeli chodzi o budowę rurociągu Nord Stream?

Marek Tałasiewicz: uznał, iż to jest pytanie nie bezpośrednio dotyczące kwestii, o której teraz Sejmik rozmawia, sprawa jest ważna, ale będzie dyskutowana w ramach ogólnych.

Kazimierz Drzazga: dodał, iż rozumie dbałość o interesy niemieckie, ale trzeba by też dopilnować wszystkich naszych punktów spornych przy budowie tego rurociągu. Zwrócił się do pana marszałka o konkretne i precyzyjne uzasadnianie podjęcia tejże uchwały. W paragrafie pierwszym projektu uchwały wyraźnie mówi się, wprost, że wyraża się wolę podjęcia rozmów ze stroną niemiecką dotyczących potencjalnego transgranicznego oddziaływania na środowisko, więc mówi po prostu wprost, podjęcie rozmów musi kończyć się jakimiś wnioskami, ustaleniami, i tu sprawa się staje już dosyć poważna. Stwierdził, iż jest oczywiście za tym, żeby takie rozmowy kontynuować skoro zobowiązują nas już wcześniej podpisane umowy, ale podobnie jak Niemcy, należy zadbać i dopilnować przy okazji innych inwestycji o stan naszego środowiska.

Marek Tałasiewicz: poinformował, że istnieje polsko-niemiecka umowa o wzajemnym informowaniu się o inwestycjach mogących mieć transgraniczne skutki na środowisko, i

trzeba się informować, a po drugie, każda ze stron ma obowiązek odpowiadania na pytania czy wątpliwości partnera.

Jerzy Kotlęga: uznał, iż nie jest przeciwny temu, aby porozmawiać o tej ważnej kwestii w dniu dzisiejszym, ale nie za bardzo rozumie, dlaczego akurat ta sprawa może stanąć, tak samo nieprzygotowana i nie poddana obróbce przez komisje a dlaczego nie można porozmawiać o Gryfii, o PŻM, w sumie o bardzo ważnych problemach, stwierdził, iż ma takie poczucie pewnego dyskomfortu, że nierówno traktowane są poważne dla województwa sprawy.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia punktu 6.11

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:
Za – 19
Przeciw – 3
Wstrzymało się – 3
Głosy nieoddane – 4

Na zakończenie przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek obrad z uwzględnieniem wcześniej przegłosowanych wniosków.

Drogą głosowania porządek został przyjęty i jest załącznikiem nr 4 do protokołu.
Wynik głosowania:
Za – 29
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Protokół z ostatniej sesji Sejmiku znajdował się do wglądu w Kancelarii Sejmiku.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.
Drogą głosowania protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty.

Wynik głosowania:
Za – 29
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1

4. Informacja w sprawie planów inwestycyjnych dot. drogi S3.

Informacja na temat drogi S-3, przekazana przez marszałka województwa, którą wszyscy otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 5 do protokołu.

Olgierd Geblewicz Marszałek województwa: uspokoił radnych, jeżeli chodzi o dalsze losy inwestycji S3 na odcinku pomiędzy Gorzowem a autostradą A2, powiedział, że za tym, że nastąpi kontynuacja stoją nie tylko słowa pana premiera, za tymi słowami stała poprawka do rozporządzenia Ministra Finansów, która przeniosła tę inwestycję z arkusza 1A czyli arkusza inwestycji rezerwowych do arkusza 1, a więc inwestycji, którym zapewniono finansowanie w ramach bieżącej perspektywy do roku 2013, na chwilę obecną jest to obowiązujący dokument rządowy, który został skierowany do realizacji przez GDDKiA. W związku z tym ta ważna inwestycja dla regionu będzie bieżąco realizowana. Przypomniał tylko, że w sprawie tego odcinka, jest toczony w chwili obecnej przetarg, postępowanie przetargowe zostało przedłużone do 11 kwietnia został przedłużony termin składania ofert, założył, że po 15 kwietnia nastąpi wyłonienie wykonawcy a tym samym rozpoczęcie już fizyczne realizacji tej inwestycji, w związku z tym o losy tego odcinka jest spokojny.

Arkadiusz Litwiński: potwierdził to, co powiedział pan marszałek, że to nie jest jedynie deklaracja o charakterze politycznym. Jest to dokument o charakterze takim jak pan marszałek powiedział. Niemniej jednak ciśnie się pytanie czy warto byłoby już dzisiaj w chwili obecnej formułować inne równie kategoryczne priorytety, czy żądania dotyczące realizacji priorytetów zwłaszcza infrastrukturalnych. Zwrócił jedynie uwagę na to, że w tym przypadku mieliśmy do czynienia z uzasadnionymi cieciami budżetowymi, choć trudnymi dla nas do przyjęcia. Tutaj próbowano dokonać oszczędności, kosztem drogi dla nas bardzo istotnej. Pozostałe inwestycje, o których jest mowa, a zwłaszcza te, które się w planie krajowym budowy dróg znalazły, nie są zagrożone, znalazły się tam nowe zapisy, aktualny rząd zadbał o to, aby w tym dokumencie pojawiły się również drogi ekspresowe S6 i S10 w takim wymiarze, w jakim wcześniej tam jeszcze ich nie było. Poinformował także o tym, że dzięki inspiracji radnych, po wielu miesiącach zebrał się Zachodniopomorski Zespół Parlamentarny. Ten zespół rozpoczął swoje prace, kontynuuje je, spotkał się w ubiegłym tygodniu w Warszawie na tematy bardzo robocze, na najbliższy czas zaplanowano spotkanie przede wszystkim dotyczące stoczni remontowej Gryfia, a także wysłuchaniu grona określonego, jako Porozumienie na rzecz reaktywacji Holdingu Porta Holding, stoczniowego holdingu. W najbliższych dniach parlamentarzyści spotkają się w prezesem ARP w sprawie stoczni Gryfia, a to z tej przyczyny takie nadzwyczajne spotkanie, gdyż w spotkaniu 7 lutego pan prezes nie będzie mógł brać udziału, będzie za granicą. Zadeklarował, że jeśli tylko radni będą mieli taką potrzebę, to parlamentarzyści są gotowi, niezależnie od opcji klubowej, do współpracy z władzami regionu.

Marek Tałasiewicz: dodał, że wpłynęło do Sejmiku pismo Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, informujące, że rozstrzygnięcie przetargu na wybudowanie tego odcinka, o którym mówimy nastąpi w I półroczu br., co umożliwia zbudowanie tego odcinka do roku 2013.

Jerzy Kotlęga: w sprawie drogi S3 stwierdził, iż wątpliwości po wysłuchaniu pana posła i pana marszałka nie ustąpiły. Inwestycja dotycząca S3 jest poszatkowana na kilka podzadań, na kilka odcinków. Okazuje się, że UE będzie finansowała, czy też finansuje w sporej części to przedsięwzięcie, natomiast fakt, że rząd w różny sposób zamierza traktować te docinki S3 powoduje, że być może pojawią się zagrożenia dotyczące całości inwestycji, jako inwestycji. Poprosił, nie oczekując w dniu dzisiejszym odpowiedzi, aby mocno zająć się sprawami skomunikowania Wałcza z centrum kraju, Wałcza i Pomorza, województwo swego czasu zaniechało remontu drogi Czaplinek – Wałcz, czyli przyłożyło rękę do tego, że Wałcz jest gorzej skomunikowany, ale Wałcz nie ma komunikacji kolejowej z centrum kraju, również odwlekane są inwestycje związane z obwodnicą Wałcza, środkowe Pomorze obecnie ma ogromny problem komunikacyjny.

Michał Jach: rozszerzył to, co powiedział pan radny Jerzy Kotlęga, stwierdził, iż wydawało mu się, że ta dyskusja dotyczyć miała całej drogi S3 a nie tylko odcinka Gorzów – Międzyrzecz, wybudowanie całej drogi S3 jest w świetle tego, że droga kolejowa nie będzie w najbliższym czasie remontowana, sprawą o znaczeniu zasadniczym, dodał, iż oczekiwał informacji na temat całej drogi S3.

Marek Tałasiewicz: przypomniał, iż stanowisko dotyczyło tego odcinka, bo chodziło o skomunikowanie drogi S3 z A2, co nasze województwo akurat dobrze komunikuje z centrum kraju i stolicą kraju.

Dariusz Wieczorek: odnosząc się do tego, co mówił pan poseł Litwiński, zwrócił uwagę też na przyszłość, jeżeli zespół parlamentarny chce dyskutować o stoczni Gryfia, to takie stanowisko przed rozpoczęciem tamtej dyskusji dotyczące tego, jak się Sejmik wypowiada, też byłoby istotne, dawałoby jakiś argument do rozmów, natomiast jeżeli chodzi o kwestię związaną z tym projektem uchwały, to Sejmik w tej chwili słucha informacji o tym, co się stało i mniej więcej tę wiedzę ma, natomiast wyraził obawę i zawnioskował o to, aby przyjąć dzisiaj takie stanowisko, że sejmik prosi zarząd o przygotowanie projektu stanowiska w sprawie drogi S3 w kontekście takiego korytarza transportowego, transgranicznego, w kontekście zagrożeń, jeżeli chodzi o finansowanie całości tej drogi, to co zgłaszają europosłowie i wtedy takie stanowisko spokojnie można by przyjąć, że Sejmik jest za tym, aby o tej drodze nie zapomnieć w dalszych etapach, bo jest to istotne z punktu widzenia interesów województwa, dodał, iż można by to spokojnie 8 marca przyjąć.

Olgierd Geblewicz: stwierdził, iż potraktowałby to, jako postulat, zwrócił na dwie rzeczy uwagę, cały czas sejmik promował i będzie promować ideę środkowoeuropejskiego korytarza transportowego i ponieważ w chwili obecnej w UE będzie duża dyskusja na temat tego, jak w przyszłości ma wyglądać sieć TNT, czyli połączenia w całym układzie europejskim, od tego tematu tym bardziej się nie ucieknie, będzie to temat żywy, ciekawy i zarząd przygotuje pewnie na kolejną sesję informację w tym zakresie, jeżeli jest takowe zapotrzebowanie. Natomiast zwrócił uwagę na jedną rzecz, otóż my zabiegaliśmy o ten odcinek dla nas bardzo istotny drogi S3, który miał województwo połączyć z siecią dróg krajowych, bo nie mamy takiego bezpośredniego połączenia i to uzyskaliśmy, przypomniał jednak, że walczyliśmy o inwestycje na obszarze województwa lubuskiego. Dalsza część przebiegu drogi S3 to obszar województwa dolnośląskiego, zwrócił uwagę czy też zaproponował, żeby jednak ciężar odpowiedzialności przerzucić na gospodarza terenu. Dodał, że warto rzeczywiście przypominać i nawoływać do budowy środkowoeuropejskiego korytarza transportowego, ale żeby w którymś momencie województwo nie stało się rzecznikiem inwestycji nie tylko na naszym terenie. Zwrócił jeszcze uwagę na jeden aspekt w całym problemie, jeżeli chodzi o środkowo europejski korytarz transportowy, to pewnym hamulcowym w tym zakresie jest niestety strona czeska, strona czeska swój odcinek wpisała w planach po roku 2037, w związku z tym idea tego korytarza jest dosyć trudna na chwilę obecną do urzeczywistnienia w szybkiej perspektywie bez zmiany stanowiska Czech,

Marek Tałasiewicz: dodał, iż znane mu jest stanowisko sejmiku lubuskiego, nie droga S3 jest na pierwszym miejscu tylko autostrada 18, na granicy polsko-niemieckiej. W stanowisku województwa dolnośląskiego jest bardzo wiele dróg wymienionych, w szczególności drogi łączące Dolny Śląsk, Wrocław z centrum kraju, droga S3 jest tam ujęta w trzeciej kategorii, z ich punktu widzenia.

Dariusz Wieczorek: stwierdził, iż wysłuchując tego, co pan marszałek mówi, to cisinie się na usta tylko jedno stwierdzenie, iż trzeba iść na całość. Nie ma, co w tej chwili dywagować o tym, czy jak będziemy o S3 walczyć, to będzie mniejsze wsparcie S6 czy S10. Po to dzisiaj propozycja jest taka, aby właśnie zarząd przygotował projekt tego stanowiska, przecież to zarząd tę politykę prowadzi, w związku, z czym tam powinien ująć i S3 i S6, i być może apel do innych samorządów o to, aby tam te starania podjąć, natomiast nie można przejść obojętnie wobec informacji europosłów o tym, iż rzeczywiście istnieje realna możliwość tego, że utracimy środki finansowe na budowę tejże drogi.

Marek Tałasiewicz: na zakończenie dodał, iż pan marszałek się zdeklarował, że tego rodzaju stanowisko przygotuje i na tym można tę dyskusję zakończyć

5. Budżet Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok:

Przewodniczący poinformował, iż projekt budżetu na 2011 rok, jego I wersję, radni otrzymał jeszcze w grudniu 2010 r. – jest on załącznikiem nr 6 do protokołu.

Projekt ten był przedmiotem obrad wszystkich komisji Sejmiku, komisje swoje uwagi przekazały Zarządowi oraz Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych, która jest komisją wiodącą.

Pocztą radni otrzymali II wersję tego projektu budżetu (załącznik nr 7)

Przed oddaniem głosu panu marszałkowi przewodniczący poinformował, iż Regionalna Izba Obrachunkowa **pozytywnie** zaopiniowała:
1) projekt uchwały budżetowej Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok,
2) możliwość sfinansowania deficytu budżetowego, wykazanego w projekcie uchwały budżetowej Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok.
3) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2036 (*projekt uchwały z punktu 6.1 dzisiejszego porządku obrad)*

Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej są załącznikiem nr 8 do protokołu.

5.1 wystąpienie Marszałka Województwa,

Wystąpienie Marszałka Województwa Olgierda Geblewicza jest załącznikiem nr 9 do protokołu.

5.2 przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych,

Przewodniczący poinformował, iż Komisją wiodącą w pracach nad opiniowaniem projektu budżetu była Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych, która spotykała się w tej sprawie kilka razy.
Opinię Komisji nt. projektu budżetu przedstawił Józef Jerzy Faliński, przedstawiona opinia jest załącznikiem nr 10 do protokołu.

5.3 wystąpienia w imieniu klubów radnych,

Leszek Dobrzyński przewodniczący Klubu Radnych PIS stwierdził, iż papier wszystko przyjmie, mikrofon też każdy dźwięk przeniesie, słuchając ostatniego wystąpienia miał takie wrażenia de ja vu z minionej kadencji, kiedy pan marszałek ogłaszał się szczęściem dla

województwa, dodał, iż wypadałoby trochę skromności. Dodał, że ten budżet, który zarząd przedstawił, nad którym kilka tygodni debatowano, to jest trochę tak, jak początek dzisiejszej debaty, są niektóre tematy, które muszą być odłożone, bo radni nie mają na ten temat wiedzy a są inne tematy, które muszą wejść na dzisiejszą sesję, mimo, że również radni nie mają być może do końca o nich wiedzy. Uznał, że radni PO mają większość i ten budżet, jeżeli chodzi o głosy jest nie zagrożony, ale pozwolił sobie krótko zwrócić uwagę na niepokój w paru miejscach, bo tak naprawdę ten budżet trochę przykrywa sprawy, gdzie należałoby zwrócić uwagę na zagrożenia. Klub PIS uważa, że jeżeli chodzi o ten budżet, to rzeczywiście można tutaj mówić o pewnej stagnacji, a na pewno o stagnacji w dochodach, same cyfry mówią za siebie, niepokoi to, że np. w tym budżecie jakąś znaczącą całkiem kwotą są dochody z wyprzedaży majątku sejmiku, z wyprzedaży majątku urzędu marszałkowskiego. Niepokoi, że patrząc na ten budżet nie można zobaczyć także tych inwestycji, tych wydatków, tych spraw, które nie zostały jakby ujęte, bo tutaj pan marszałek bardzo pięknie przedstawiał sprawy ujęte w tabelkach i tam w tle były ładnie porozkładane monety, tam było 15 zł na Pyrzycach, 15 na Myśliborzu, trochę tak oddawały kształt tego budżetu, natomiast dobrze byłoby mówić, że oprócz tego, co zostanie zrobione, co zostanie dofinansowane, na co pieniądze się znalazły, pamiętajmy, że istnieje też ta druga strona tego budżetu, czyli te wszystkie wydatki, inwestycje, szpitale, drogi, na które pieniędzy nie ma, i ta druga strona jest rzeczywiście też trochę niepokojąca. Kończąc, poinformował, iż Klub będzie z wielkim niepokojem czekać końca roku, kiedy tak naprawdę okaże się, jak ten budżet będzie wyglądał w październiku, w listopadzie, czy będą kolejne cięcia, czy będą kolejne zmiany, klub będzie też oczekiwać końca roku z niepokojem patrząc jak wygląda sytuacja ekonomiczna i finansowa województwa Zachodniopomorskiego. Oby ta sytuacja była jak najlepsza, członkowie klubu przy tym budżecie na pewno się wstrzymają, mimo wszystko życząc, żeby ten budżet, chociaż w takiej formie został dotrzymany.

Dariusz Wieczorek: rozpoczynając dyskusję nad budżetem stwierdził, iż myślał, że należy sobie uczciwie powiedzieć, że nie do końca stwierdzenie, iż jest to budżet stagnacji, nie jest zgodne z prawdą. Uznał, że jest to budżet stagnacji, wynika z wielu błędów i zaniechań, które popełniono wcześniej, jako rządząca PO i PSL od czterech lata w województwie zachodniopomorskim. Dzisiaj to nie jest trudność, aby w tym budżecie znalazł się taki poziom inwestycji, jeżeli tych inwestycji się nie wykonało w roku 2009 2010, wpisuje się je w roku 2011, ale aby rzeczywiście mówić o rozwoju województwa i po stronie dochodów i po stronie wydatków to tych inwestycji powinno być przynajmniej jeszcze 50% więcej. Dodał, iż nie można się bać tego właśnie w ten sposób przedstawić i tego w ten sposób powiedzieć, bo dzisiaj fakt, że województwo jest na ostatnim miejscu, jeżeli chodzi o wykorzystanie środków z UE, stwierdził, iż województwo dzisiaj stara się gonić mówiąc krótko, w niektórych sytuacjach po wariacku, wydatkowanie środków z UE. To nie tędy droga. Przypomniał, iż przewodniczący Dobrzyński mówił o stronie dochodowej, to jest coś, na co Klub SLD zwraca uwagę również, jeżeli dzisiaj zarząd dostaje informację z ministerstwa finansów, że jednak planowany jest jakiś wzrost i to widać po chociażby podatkach CIT, to podatki od przedsiębiorstw utrzymywane są na tym samym poziomie, i rodzi się pytanie, czy to województwo nie będzie się rozwijać to nie będzie wpływu tych wielu inwestycji, o których pan marszałek mówi, że będą nowe miejsca pracy, pan przewodniczący Faliński też o tym mówił. Jak będą nowe miejsca pracy, firmy będą się rozwijać, to również zwiększą się dochody podatkowe do budżetu. Natomiast w projekcie budżetu tej logiki absolutnie nie widać, dodał, iż trzeba dbać o te firmy, trzeba dbać o lokalne firmy i trzeba robić wszystko, aby rzeczywiście te firmy mogły na terenie województwa wykonywać prace. I to też jest element działań, które powinien prowadzić zarząd województwa. Wyprzedaż majątku następuje, jest tutaj rzeczywiście ogromny wzrost, jest tylko pytanie, co się działo przez ostatnie lata, czy ten majątek pracował, nie pracował, co z

nim było, dodał, że Klub będzie obserwował, co tak do końca zarząd z tego majątku chce sprzedać i ile jeszcze tego majątku zostanie, to też trzeba robić bardzo przemyślanie i żeby to nie było tak, przez ostatnie lata nic nie zrobiono i nagle znowu za wszelką cenę goni się to, aby ten budżet uzupełnić. Jeżeli chodzi o wydatki też niestety trzeba stwierdzić brak realizacji strategii czy wizji jakieś jednoznacznej, wizji rozwoju województwa Zachodniopomorskiego. Klub zwracał uwagę na kilka kwestii, zakładają, że to będzie elementem dyskusji dalszej, już w trakcie realizowania tego budżetu, ale jeżeli dzisiaj jest mowa o wydatkowaniu środków na inwestycje, o wydatkowaniu środków na drogi, wszystko jest o.k., to jest tak, jak koleżanka radna w klubie SLD powiedziała „polityka asfaltowa". W porządku, tę politykę asfaltową zarząd musi prowadzić tylko, kto po tych drogach ma później jeździć, gdzie są równomierne wydatki dotyczące kwestii związanych z promocją przedsiębiorczości, promocją regionu, promocją turystyki, na to obcinacie pieniądze, i rodzi się pytanie, po co?. Czy taka ma być filozofia naszego województwa, czy znowu mamy być zaściankiem, który tak jak to dzisiaj widzieliśmy w trakcie tej dyskusji boi się powiedzieć, że chcemy S3, że chcemy jakiś wielkich inwestycji, boi się przedstawiać swoich wizji? Stwierdził, iż jest przeciwny takiemu podejściu i na to klub zwraca uwagę w trakcie dyskusji budżetowej, że mimo kłopotów finansowych, mimo tego, że jest trudna sytuacja, to pewne dziedziny szczególnie, jeżeli chodzi o przedsiębiorczość muszą być w tym budżecie ujęte. Zarząd mówi oszczędności, o złej sytuacji, itd., ale w tej administracji tej złej sytuacji nie widać, w zeszłym roku było 33 miliony na wynagrodzeni a teraz jest 38, i słusznie, niech urzędnicy dobrze zarabiają, tylko jest pytanie czy rzeczywiście wykonują dobrze swoją pracę, czy ta struktura odpowiada, temu, co powinno być dzisiaj w województwie zachodniopomorskim najważniejsze, chociażby kwestie związane z wydatkowaniem środków z UE. Gdy się spojrzy na wydatki eksploatacyjne, itd., to są miliony złotych, które nagle się pojawiły w samej administracji i są wydawane nie wiadomo, na co tak do końca. Dodał, iż klub trzyma kciuki, za plan inwestycyjny, ale doświadczenia z zeszłego roku jak widzi się te inwestycje, które teraz się pojawiają różne, może się okazać, że będzie z tym duży problem, tym bardziej, że pan marszałek sam nie tak dawno, bo godzinę temu mówił, że na następnej sesji będziemy weryfikować ten plan inwestycyjny dotyczący modernizacji i budowy dróg, jest szansa, że jeszcze coś w przeciągu roku zrobimy, ale to tylko pokazuje, że ten projekt budżetu pod tym względem jest rachityczny i nieadekwatny do tego, co jest w rzeczywistości. Rzecz kolejna, to już padło, przewodniczący mówi tu, wydatki 5 milionów na biura, wynajem pomieszczeń, itd., oczywiście, to jest temat, który funkcjonuje od dawna i wreszcie też czas podjąć odważne decyzje wynikające wprost z rachunku ekonomicznego, ale czy tą decyzją jest wydawanie 350 tys. złotych na przygotowanie opracowania, którego efektem będzie to, tak Urząd Marszałkowski powinien się mieścić w jednym miejscu, bo będzie to tańsze niż do tej pory w 10 lokalizacjach. Czy to są wydatki, które są niezbędne i potrzebne, adaptacje jakiś pomieszczeń dla ARiMR, to my mamy to robić, my mamy te miliony wydawać, na to, żeby inna instytucja państwowa z tych pomieszczeń korzystała? Wreszcie kwestie ten słynnej deweloperski i tego, o czym tu na komisjach było mówione, budowanie 13 mieszkań z pieniędzy województwa Zachodniopomorskiego? Uznał, że to jest chyba jakieś nieporozumienie. Rzecz kolejna, brakuje w budżecie strategicznych inwestycji, takich jak chociażby sieć teleinformatyczna w województwie zachodniopomorskim. Rodzi się pytanie, jeżeli mamy być społeczeństwem informatycznym, mamy rozwijać województwo, to dlaczego boimy się wyłożyć pieniądze z budżetu województwa, uzyskać 70% ze środków unijnych i tą sieć rzeczywiście budować, bo Wrota Parsęty, czy jakieś inne, to nie jest rozwiązanie tego problemu, jakiś tam elemencie, który jest, i to jest po prostu coś, co nie jest systemowe. A tego mi brakuje w tym budżecie, żebyśmy rozmawiali o pewnych systemowych rozwiązaniach. Mam nadzieję, że do tego tematu będziemy mogli wrócić, bo środków unijnych jest, wiele zostanie, więc tu nie powinno być problemów, będziemy w pewnym momencie szukali inwestycji, na które będziemy mogli te środki przeznaczać,

dlatego dzisiaj już sygnalizujemy ten problem, żeby już dzisiaj te prace rozpocząć, tylko nie tak jak to było do tej pory, że obciążamy biedne gminy i tworzymy jakieś dziwne stowarzyszenia, tylko uczciwie trzeba powiedzieć, że województwo musi być tym głównym motorem, który doprowadzi do tego, aby informatyzować gminy, aby informatyzować nasze województwo. Kwestia ostatnia, wspominał tutaj pan przewodniczący Faliński, to jest pewna filozofia, z którą też nie możemy się zgodzić, my dzisiaj będziemy naciskać władze województwa, aby myśleć o tym, co będzie się działo od roku 2014, czyli nie popełnijmy już tego błędu zaniechania, który popełniliśmy w roku 2008, jak wszyscy ogłaszali konkursy, wydatkowali środki, mimo, że tam ustawa jakaś o ochronie środowiska się nie zgadzała, był tam jakiś problem, to my powiedzieliśmy, że my wszystko wstrzymujemy, bo ustawa się nie zgadza. I wyszliśmy na tym jak Zabłocki na mydle, to to jest ta pra przyczyna tych wszystkich naszych dzisiejszych problemów. I mówiąc o roku 2014 dzisiaj już szykujmy i projektujmy te inwestycje, zostało nam trzy lata, pytanie, gdzie to jest odzwierciedlone w budżecie, gdzie odzwierciedlone jest to, co my będziemy chcieli od roku 2014 robić. Dzisiaj trzeba tym myśleć, dzisiaj trzeba już projektować inwestycje, które będziemy później chcieli, aby były finansowane ze środków UE., nieraz warto zaryzykować te pieniądze, po to, aby być przygotowanym do tego, co będzie za trzy lata.. Trzeba więcej dynamizmu. Kończąc, poinformował, że nie będzie Klub SLD składał żadnych wniosków do budżetu, poparcie przez klub pana marszałka jest to swoiste wotum zaufania, które wtedy daliśmy, mimo, że ten budżet nie spełnia naszych oczekiwań, to traktujemy, że jest to pierwszy budżet, być może, nad którym nowy zarząd jeszcze nie miał zbyt wiele czasu, aby popracować, dlatego będziemy trzymali kciuki za to, aby udało się w tych rzeczach szczególnie inwestycyjnych ten budżet zrealizować, będziemy obserwować, w jaki sposób ten budżet udało się w tych rzeczach szczególnie inwestycyjnych zrealizować, będziemy obserwować, w jaki sposób ten budżet będzie modyfikowany w trakcie roku, nie chcemy dzisiaj przeszkadzać w realizacji tego budżetu, dlatego klub wstrzyma się od głosu.

Cezary Szeliga w imieniu Klubu PSL poinformował, iż projekt budżetu na rok 2011, projekt koalicji PSL-PO, członkowie o klubu w pełni popierają. Podpisują się pod uzasadnieniem, jakie w imieniu zarządu województwa przedstawił marszałek województwa Olgierd Geblewicz, chcieliby zwrócić uwagę na środki, na znaczącą kwotę, jakie w ramach tego budżetu są przeznaczone na inwestycje, jest to bardzo istotne, w powiązaniu ze środkami, jakie można wydatkować w ramach środków, jakie są przyznane dla województwa z UE. Biorąc pod uwagę ten fakt, jak również pozytywne opinie RIO, komisji budżetu i spraw samorządowych, jak również wszystkich komisji merytorycznych naszego sejmiku radni PSL będą popierali projekt budżetu na rok 2011.

Norbert Obrycki przewodniczący Klubu radnych PO poinformował, iż Klub PO oczywiście będzie głosował za budżetem i będzie namawiał do głosowania za budżetem województwa na rok 2011. Wg klubu i nie jest to tylko odczucie czy nastawienie klubu, bo jak się słyszy, radni opozycji mówią raczej o odczuciach, marszałek i ci, który przedstawiali merytoryczne strony budżetu raczej mówią o faktach. Wg klubu jest to budżet dobry i ambitny, liczny kryjące się za poszczególnymi zadaniami inwestycyjnymi, wyzwania na ten rok i na kolejne lata, ponieważ są to nie tylko inwestycje, które będą realizowane w tym roku, ale również inwestycje, które są wymieniane, jako kontynuacja inwestycji z lat poprzednich, z poprzedniego roku, i te, które będą kontynuowane dalej w kolejnych latach w ramach WPI, w ramach planów finansowych. W imieniu Klubu odrzucił próbę wmówieni tego opinii publicznej, że jest to budżet stagnacji. Przy wykazaniu corocznego wyraźnego wzrostu wydatków majątkowych i inwestycyjnych oraz przeznaczaniu olbrzymich kwot z UE kontynuowaniu inwestycji rozpoczętych, wydaje mi się, że to teza eufemistycznie ujmując niezwykle odważna, żeby nie powiedzieć, że jest to rozpaczliwa szarża opozycji pozbawionej

ważkich argumentów na obiektywnie dobry budżet. Wyraził zrozumienie, że istotą opozycji jest negacja lub krytyka rządzących, jest to w pełni zrozumiałe, ale powiedział z drugiej strony, że wycofanie się z pozycji całkowicie odrzucającej i przejście na pozycje wstrzymującą szanuje, uzasadnianie jej tym, że nie chce się brać odpowiedzialności za inwestycje i ewentualne sukcesy, szanuje to również politycznie i czysto po ludzku. Natomiast groteskowym wydała mu się krytyka wymuszona, stagnacja, jest to autentyk, który słyszał w różnych debatach. Stwierdził, iż nie można odrzucać również budżetu tłumacząc to zbytnią wstrzemięźliwością marszałka, jeżeli chodzi o ostrożność przy wydatkach bieżących. Wcześniej była wymieniana promocja, do której nawiązał, stwierdził, iż zawsze go uczono, i na przykładzie budżetów domowych, ale również na przykładzie budżetów samorządowych, że wstrzemięźliwość w wydatkach bieżących to raczej cnota niż zarzut. Wg opozycji również inwestowanie pieniędzy w rzekomo w nie nasze zadania czy inwestowanie pieniędzy w majątek województwa w tym wypadku tak bolące radnych SLD nieruchomości, tutaj również nie mówiłbym słynnej deweloperski, bo słynna ona jest jedynie przez to, że tak jest nachalnie promowana w opinii publicznej przez radnych opozycji, jest kreowaniem sztucznych problemów budżetowych, ponieważ inwestycja w nasz majątek i w substancje województwa, które jest na naszym stanie zwiększa wartość tego majątku, jest de facto obowiązkiem ustawowym. Klub uważa, że inwestowanie w naszą substancję majątkową w wieloletniej perspektywie się opłaci, przestrzegł przed trywializowaniem problemu rzetelnej ekspertyzy, która pokaże, co dla województwa jest najkorzystniejsze. Sejmik po tych rzetelnych informacjach podejmie decyzję. Jeżeli chodzi o promocję, która została wymieniana w każdym wystąpieniu, klub radnych PO uważa, że najlepiej będziemy się promować udanymi inwestycjami, inwestowanbi8em w ludzi, co robimy dobrze i pokazały to wyniki WUP, któremu zleciliśmy zarządzanie kapitałem ludzkim, w przedsiębiorczość, w parki przemysłowe. Stwierdził, iż stan wdrażania środków unijnych, który jest pochodną tego, co działo się w poprzedniej kadencji, że to nie jest tylko i wyłącznie praca urzędników, ale również współpraca z gminami, które realizują inwestycje. Jeżeli nawet weźmie się upraszczając, to miejsce, które województwo zajęło przy rozdawaniu pieniędzy w ramach krajowej rezerwy wykonania przy RPO i to miejsce, które również zajęło, które jakoś przemknęło i które przez wielu była próba oddzielenia tego od naszych zadań, a WUP jednak należy to podkreślić, nie jest całkiem jednostką autonomiczną, wykonuje zadania zlecone, które mu powierzyliśmy, to, jeżeli zgodzimy się, co do tego, że drugie miejsce w skali kraju to jest właściwie ocena celująca, natomiast miejsce w dole tabeli, jeżeli chodzi o RPO jest to powiedzmy mocna trójka, to średnia ocen z tego wychodzi ponad 4. Walory turystyczne, oczywiście troska wszystkich klubów, to realizuje w naszym imieniu i z tego, co wiem ZROT, zrealizuje to w niemniejszym wymiarze niż w roku poprzednim. Zapisy budżetowe wzmacniające imprezy o charakterze regionalnym i ponadregionalnym, i tutaj niekoniecznie ślepo trwając przy czymkolwiek, lub konkretnie imprezy, które nie mają stałego miejsca czy terminu, mam tutaj na myśli dni województwa, o których dyskutowaliśmy na wielu płaszczyznach, będą wspierane, ponieważ tak naprawdę dla Klubu PO, każdy dzień to dzień województwa, ponieważ dbamy o to województwo, jako koalicja rządząca. Z dużym prawdopodobieństwem budżet zostanie zatwierdzony, byłoby oczywiście dobrym znakiem i pewnym symbolicznym gestem przy wyraźnie zarysowanych podziałach na rządzących i opozycję, aby ci najwyżej wstrzymać się od głosu, co już państwo przewodniczący klubów zadeklarowali, jeżeli nie poprzeć dobrze skonstruowanego budżetu, o co w imieniu klubu radnych PO poprosił.

5.4 wystąpienia przewodniczących komisji,

Beata Radziszewska Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich – w imieniu komisji wypowiedziała się na temat pracy dotyczącej projektu budżetu na rok 2011. W strukturze wydatków w dziale rolnictwo i ochrona środowiska zajmuje on ponad 10%. Istotnym są tutaj zadania z zakresu inwestycji wodno-melioracyjnych i z zakresu ochrony przeciwpowodziowej, ale komisja uważa, że jest za mało środków na konserwację i utrzymanie tych już istniejących urządzeń melioracyjnych. Komisja na swoim posiedzeniu 20 stycznia złożyła trzy wnioski do zarządu. Pierwszy wniosek dotyczył 80 tys. złotych na opracowanie wektorowej bazy danych obwodów łowieckich obszarów wyłączonych z obwodów łowieckich, obszarów leśnych z terenu województwa Zachodniopomorskiego. Również od razu komisja wnosiła o wystąpienie do Wojewody Zachodniopomorskiego o zrefinansowanie poniesionych wydatków właśnie na opracowanie tej wektorowej bazy danych. Drugi wniosek dotyczył dofinansowania czternastych ogólnopolskich ludowych zespołów sportowych w Koszalinie, oraz trzeci wniosek dotyczący organizacji projektu: trzeci spęd rolny Lipiany 2011 w kwocie 20 tyś złotych. Komisja przyjęła z zadowoleniem fakt, że te 80 tyś złotych są zaplanowane w budżecie, jednakże pozostałych tych dwóch wniosków nie dostrzega w budżecie, być może pan marszałek doprecyzuje. Wszyscy przedmówcy informowali, że jest to faktycznie budżet inwestycyjny, takich inwestycji, określiłabym to twardych, ale istnieją również takie inwestycje tzw. miękkie, i tutaj jak byśmy wzięli pod uwagę stopień wykorzystania wszystkich środków z programu rozwoju obszarów wiejskich, finansowanie lokalnych grup działania i realizowanie lokalnych strategii, to dostrzega komisja opóźnienia i dość słabe wykorzystanie tych środków. Oczywistym jest, że komisja będzie z uwaga analizować wszystkie działania zarządu w sprawie budżetu w zakresie naszej kompetencji. Niemniej jednak sadzimy, że wspólnymi siłami będziemy mogli doprowadzić te zaplanowane w budżecie zadania do szczęśliwego końca. Komisja w swoim zakresie projekt budżetu zaopiniowała pozytywnie 5 – głosów za, 2 głosy wstrzymujące.

Andrzej Subocz przedstawił stanowisko komisji Zdrowia i Opieki Społecznej odnośnie projektu budżetu. Komisja zaopiniowała pozytywnie większością głosów (4-za, 1-wstrz.) natomiast zwróciła się z wnioskiem do zarządu województwa o oszacowanie inwestycji w służbie zdrowia szczególnie zakładów opieki długoterminowej. Słuchając wypowiedzi poprzedników odnosiło się wrażenie, że w służbie zdrowia jest idealnie. Tak akurat chyba nie jest, bardzo dobrze, że są inwestycje na taką skalę jak tutaj były przedstawiane, natomiast doskonale wiemy, że jest wiele jeszcze do zrobienia, chociażby w tych placówkach, które podlegają marszałkowi. Na to, żeby pacjent był zadowolony nie wystarczy dobrze wyposażony szpital, ale również dostępność i tutaj kolejny problem, który w zasadzie pozostaje jakby niezauważony w tej chwili to jest problem kontraktacji usług. Wiemy, że tych usług zostało znacznie mniej zakontraktowanych i to dotyczy zarówno szpitali jak też specjalistki, i możemy mieć rzeczywiście piękne ośrodki, ale dostępność do tych badań czy tych łóżek będzie ograniczona, dlatego myślę, że należy realnie spojrzeć na służbę zdrowia a generalnie raczej w społeczeństwie jest niezadowolenie funkcjonowania służby zdrowia, i to zarówno z placówek podległych marszałkowi, jak też i innych szpitali oraz porad specjalistycznych. Także to jest jak gdyby druga strona medalu.

5.5 d y s k u s j a,

Ewa Koś: odniosła się zarówno do wypowiedzi przewodniczącego klubu SLD jak również do wypowiedzi innych przewodniczących klubów. Zaczęła od wypowiedzi pana Norberta Obryckiego, który powiedział odnośnie deweloperski zarzuconej przez pana Dariusza Wieczorka i przez klub cyt.” Nie wiemy czy opłacalny jest wynajem, dotyczyło to

konsolidacji urzędu, ale podejrzewam, że to dotyczy ogólnie sytuacji na rynku deweloperskim, nie wiemy czy opłacalny jest dzisiaj wynajem czy sprzedaż do tego potrzebujemy dokładnego raportu firmy, która nam powie jak wygląda sytuacja na rynku dzisiaj. W momencie, kiedy decydujemy się na wydatki majątkowe deweloperskie, które w pozycji 700 budżetu na stronie 78 zajmują prawie 5, 5 miliona złotych, zapytała, gdzie jest raport, który by powiedział czy rzeczywiście sprzedaż tych mieszkań, czy wynajem się opłaca, poprosiła o przygotowanie czegoś takiego ażeby wiedzieć, że to, w czym uczestniczy jest rzeczywiście zgodne z sumieniem i przekonaniem, że wykonuje dobrze to, co wykonuje. Również nasunęło się pytanie, jeżeli opłaca się remontować po to, żeby sprzedać, to dlaczego sprzedano obiekt po dawnym kinie Colloseum a nie wyremontowano, dzisiaj nie byłoby problemu chociażby z lokalizacją Opery. Jeżeli chodzi o promocję, która również się pojawia, jako nieuwzględniana w budżecie w sposób odpowiedni, znowu odniosła się do wypowiedzi pana Obryckiego, uznała to za kuriozalne, ponieważ wystąpiły tutaj dwa elementy, że promocja to jest inwestowanie w ludzi, i tu są nagrody, i inwestowanie w parki przemysłowe. Przypomniała jeszcze punkt trzeci, również pana przewodniczącego PO wypowiedź, a propos promocji, że to są breloczki na targach. Jeżeli w ten sposób jest rozumienie promocji województwa i promocji, jakości turystyki i promocji naszych produktów regionalnych przez władze województwa, to naprawdę można tylko przychylić się i potwierdzić, to co powiedział kolega Dariusz Wieczorek, że budżet jest zachowawczy i jest bez wizji, budżet jest niegospodarny, ponieważ jest wiele punktów takich, które wskazują na wydatki niegospodarne, można to nazwać budżetem asfaltu i przecinania wstęgi, Jest budżet, który został radnym przekazany, kolejna wersja z poprawkami jest nieczytelna, ponieważ spadły niektóre pozycje i weszły inne, które nie wiadomo czego dotyczą, brak jest funkcjonowania wizji takiej, która by spowodowała, że inwestycje to nie są inwestycje 56% właśnie w cement, w asfalt i w pomniki. Powiedziała jeszcze o pewnych pozycjach, które się nie znalazły w tym budżecie i które jako przedstawiciela klubu Lewicy i jako członkinię partii zielonych 2004 bardzo bolą, jest to sprawa wizji gospodarki odpadowej i gospodarki komunalnej, tej wizji nie ma i te zapisy w budżecie, które są zakrawają wręcz na przedstawienie w programie kabaretowym, gdzie ochrona powietrza, atmosfery i klimatu, to jest 75 tysięcy złotych, dokładnie nie wiadomo, czego dotyczy, oprócz Szczecinka, uznała, że ci, którzy tworzyli ten budżet nie wiedzą, na czym polega słowo ochrona klimatu i z czym ono się wiąże. Jeśli chodzi o gospodarność, wspomniała o wydatkach na energię, które w urzędzie marszałkowskim przewidziane są na 890 tyś złotych. Stwierdziła także, iż wydatki na turystykę i na promocję zostały obcięte, wydatki na współpracę z organizacjami pozarządowymi, na promowanie produktów i na działalność tych organizacji pozarządowych zostały obcięte. W związku z tym poprosiła o to, ażeby rzeczywiście brać pod uwagę jakość życia mieszkańców całego naszego województwa, a nie tylko tranzytowych, przejeżdżających obywateli przez nasze województwo.

Norbert Obrycki ad vocem stwierdził, iż pani radna dość niedokładnie i dowolnie zacytowała jego słowa i właściwie pomieszała kilka wątków, nie chciał powtarzać swojej wypowiedzi dotyczącej pieniędzy przeznaczonych na ekspertyzę czy na ekspertyzy mówiącej nam, co się opłaca bardziej, jakie mamy potrzeby odnośnie w kwestii integracji urzędu w jeden budynek, również to zostało pomieszane z kwestią tzw. deweloperski, jeżeli chodzi o breloczki, bo pani radna nawiązała do sympatycznego spięcia w TVP, gdzie dokonał całkiem świadomego przerysowania, żeby zachować odpowiednie proporcje dyskusji, żeby nie schodzić na problemy, które są jedną tysięczna, dwutysięczną budżetu, o którym rozmawiamy tylko żeby rzeczywiście rozmawiać o jakiś strategiach i o tym, że promować województwo można z różnych punktów i to również dotyczyło metafory, której użył dzisiaj, że najlepszą promocją są nasze inwestycje, które realizujemy, pani radna wzięła to zbyt dosłownie i wg niego pomyliła i powiązała niepotrzebnie kilka wątków.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj: z dużą obawą w imieniu komisji Edukacji, Kultury i Sportu zabrała głos, ponieważ ta żarliwa dyskusja z jednej strony bardzo broniąca budżetu, z drugiej natomiast bardzo go negująca powoduje, że trzeba się naprawdę bardzo skupić na swojej wypowiedzi by być dobrze odczytanym. W imieniu komisji przede wszystkim wyraziła swoje zadowolenie, iż wniosek, złożony przez Komisję w sprawie znalezienia środków finansowych na Orliki, bo takie raptowne przerwanie, brak kontynuacji tego zadania, tak dobrze postrzeganym przez mieszkańców naszego województwa, znalazł pozytywny odzew w zarządzie. Wyraziła swoje zadowolenie z odpowiedniej ilości środków na polepszenie warunków nauki i pracy w placówkach oświatowych. Być może poprzednio przeprowadzona racjonalizacja sieci oświatowej spowodowała, że tych środków finansowych jest więcej i można je poświęcić na przede wszystkim remonty Poważnie dofinansowuje się w obecnym budżecie inwestycje kulturalne. Na pewno nie jest to ideałem i trudno zaspokoić oczekiwania wszystkich, niemniej wspiera się finansowo również instytucje kultury, które nie są placówkami wojewódzkimi, jak ośrodek Kana czy Teatr Bałtycki, a co ważne są to placówki nie tylko te, które mają swoją siedzibę w Szczecinie, co tak często się porównuje, że za dużo pieniędzy do Szczecina, bądź do Koszalina. Stwierdziła, że jako radni województwa powinniśmy dbać o zrównoważony rozwój całego województwa, i dodała, że ten budżet to oddaje. Za szalenie ciekawe uznała określenie „budżet asfaltowy", chociaż dodała, że to nikt inny tylko pan obecny poseł Wziątek, jako wojewoda zachodniopomorski, swego czasu na posiedzeniu Izby Turystycznej powiedział: najpierw proszę państwa trzeba robić drogi, ani turysta, ani przedsiębiorca nie dojedzie, jeżeli dróg nie będzie. W związku z tym, tym bardziej wyraziła zdziwienie takim określeniem, które wychodzi z klubu SLD.

Izabela Grabowska: w imieniu członków komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska wyraziła opinię w sprawie budżetu na 2011 rok. Komisja spotkała się, jak poprzednie, dwukrotnie. Po raz pierwszy w celu przedstawienia propozycji do projektu, w drugim terminie spotkaliśmy się, żeby szczegółowo omówić i przyjąć wnioski członków komisji. Żaden wniosek oficjalnie nie wpłynął, oczywiście dyskusja nad budżetem odbyła się merytorycznie, tak jak państwo rani widzieliście, finansowo przeznaczone środki, jeżeli chodzi o merytoryczne zadania związane z komisją, czyli głównie budowa dróg, jest to największy kawałek tego tortu, więc należy tutaj jak najbardziej się cieszyć i życzyć, żeby ta realizacja zadań w tym roku 2011 przebiegła bez żadnych zastrzeżeń. Na komisji padła taka propozycja, by w przyszłości w pozycji ochrona środowiska jest przeznaczona kwota na edukację, więc padła propozycja by w przyszłości, w następnym budżecie podjąć współpracę i rozmowy z Wojewódzkim FOŚIGW, który również prowadzi takie działania edukacyjne i ewentualnie mogłoby to w części odciążyć budżet województwa. Odniosła się również do wypowiedzi pani radnej Ewy Koś, która nawiązała do tego, o czym rozmawiano na Komisji, to jest sprawa gospodarki odpadami, zarzut, że małe środki zostały w budżecie na ten cel przeznaczone, rozmawialiśmy o tym, że nie jest to zadanie województwa, województwo opracowało plan gospodarki odpadami, ale to nie znaczy, że powstał dokument i właściwie nas już nic nie interesuje. Jest to monitorowane, te zadania wykonują samorządy lokalne, a plan gospodarki odpadami, też był to wniosek z komisji, że będzie corocznie monitorowany, jego realizacja. Plan ochrony powietrza, tu jest również podobnie, w pierwszym kwartale zostanie zamknięta sprawa opracowania planu dla Szczecinka. Na zakończenie dodała, iż członkowie komisji zaopiniowali projekt budżetu na 2011 rok jednogłośnie.

Jerzy Kotlęga: stwierdził, iż nie może niestety poświęcić klubowi PO tyle czasu, ile przewodniczący Klubu poświęcił SLD. Pan przewodniczący mówił o tym, żeby oddzielić odczucia od faktów. Wiec może o faktach. Budżet, który dzisiaj radni przyjmą, jest budżetem rekordowego, jeżeli chodzi o sejmik deficytu. PO mówi, że jest oszczędny, próbuje w to

uwierzyć, ale jest to na pewno budżet, w którym radny dostrzega „szaleństwa” wydatkowe. To, o czym mówiłem wielokrotnie, na czym te szaleństwa mają polegać, przede wszystkim na finansowaniu nie swoich zadań, w wielu zadaniach wyręcza się państwo. Rozumie, że trzeba wesprzeć Akademie Sztuki, że trzeba Wyższą Szkołę Zawodową, zgadza się z tym i jest za tym, i gdyby to było oddzielne głosowanie, byłby za. Przekazano obiekty, zarząd chce je wyremontować, dobrze, natomiast to wszystko, co się mieści w zadaniach ministerstwa w tym zakresie, jeżeli chodzi o finansowanie zajęć edukacyjnych, to trzeba dać szansę ministerstwu, aby się wywiązało ze swoich zobowiązań. Są i inne programy, które rząd wmusza, nie tylko samorządom gminnym czy powiatowym, ale i wojewódzkiemu, pogłębiając przez to deficyt budżetowy, który rośnie i to niepokoi. Za błąd uznał, że zarząd decyduje się zrobić w obiektach przy ul. Szafera, wyremontować za kwotę 2.200 tyś po to, żeby wynająć państwowej agencji. Rzeczywiście rodzi się pytanie, kiedy zwróci się ten nakład, cieszy fakt, że majątek województwa zostanie powiększony, tylko że nie województwo będzie konsumować ten majątek. Środki budżetu muszą stymulować równomierny rozwój województwa, to, o czym pani przewodnicząca komisji oświaty mówiła, stwierdził, że tak chyba nie jest. Nawiązał do konferencji prasowej jednego z włodarzy z udziałem członka zarządu, gdzie cieszono się z tego, że prowadzą w ramach RPO, siedem inwestycji na 69.
Nawiązał także do 10% wzrostu na samych płacach zasadniczych, do tego trzeba jeszcze dodać różnego rodzaju pochodne. Odnośnie konsolidacji urzędu marszałkowskiego, stwierdził, że można by zrezygnować, że radni są w stanie poprzeć propozycje dotyczące konsolidacji, zastanowił się czy naprawdę trzeba wydać 400 tys. złotych aby się dowiedzieć jak to trzeba zrobić czy nie należy wykorzystać tę wiedzę, którą wszyscy mają, po dyskusji można podjąć tutaj decyzję, nie trzeba wydawać 400 tyś zł. Pochwalił wojewódzką służbę zdrowia, bo wojewódzkie palcówki mają się nieźle, pochwalił także za środki na tabor kolejowy, na zakończenie stwierdził, iż wystąpienie niech będzie dowodem na to, że radni SLD dostrzegają to co dobre, a to, co im się nie podoba potrafią wyartykułować wprost.

Adam Wyszomirski: stwierdził, iż dzisiaj na sesji odnajduje nową definicję stagnacji, bo do tej pory myślał, że stagnacja to jest takie określenie, które w momencie, kiedy się nie inwestuje, przeznacza na inwestycje 10 – 12%, natomiast nasze województwo przeznacza 56% środków na inwestycje, więc ta stagnacja jest tutaj jak najmniej trafiona. Odnośnie promocji stwierdził, iż dużo się dzisiaj mówi o promocji, o tym, że te środki na promocję są dużo mniejsze, ale jest to jest wizja zarządu, żeby przestać promować w tym roku nasze województwo od strony wizerunkowej a przeznaczyć te środki na promocję produktu, czyli określonych wydarzeń sportowych, kulturalnych itd.

Ewa Koś: ad vocem: odnośnie oszczędności, stwierdziła, że wydatki bieżące na utrzymanie urzędu marszałkowskiego jednak nie zmalały.

Olgierd Geblewicz: w kilku słowach chciałbym ustosunkował się do tego, co padło w tej dyskusji. Dzisiaj o niektórych elementach trudno dyskutować, koszty papieru czy jest za wysokie czy też dałoby się te koszty zmniejszyć, są to pochodne pewnego planowania historycznego. Pewnych opłat też nie da się uniknąć. Jeżeli chodzi o kwestie, które najczęściej przewijały się w wystąpieniach, zmniejszenie wydatków na promocję, dalej się nie zamierza realizować Dni Województwa. W zeszłym roku te dni, w związku z tym, że po raz pierwszy były organizowane za granicą, kosztowały bardzo dużo. Wszyscy odczuwają ciężar kryzysu i to samorządy stwierdziły, że nie chcą w tej imprezie, jako zbyt drogiej brać udziału. Zostały wymyślone inne formy w tym zakresie, o których była mowa na komisjach. Pod względem zadaniowym nie będzie tutaj uszczerbku. Jeżeli będzie potrzeba, to zarząd będzie występował w trakcie roku do radnych o zwiększenie. Jeśli chodzi o kadry, zwiększa się tylko

zatrudnienie w obszarach związanych z wydatkowaniem funduszy unijnych, tylko. Te etaty są finansowane w ramach pomocy technicznej obsługi funduszy z UE. Jeżeli chodzi o siedzibę przy ul. Szafera, Zarząd rzeczywiście przeznacza tam określony wkład finansowy na to, aby zwiększyć powierzchnię użytkowa tego obiektu, ale pod kątem konkretnego użytkownika, to jest użytkownik, który jest pewnym płatnikiem. Jeżeli chodzi o Zdunowo, jest tam następująca sytuacja, w bloku należącym do szpitala, w budynku szpitala mieszka w chwili obecnej 6 rodzin, zarząd zamierza zmodernizować budynek byłego internatu dla pielęgniarek po to, aby przenieść te rodziny, żeby móc skutecznie zrealizować zadania inwestycyjne w szpitalu w Zdunowie. Jeśli chodzi o kolejną rzecz, zachodniopomorska sieć teleinformatyczną, marszałek odsyłał do pism i do polemik pana Ryszarda Tomczyka, radnego SLD poprzedniej kadencji. Na zakończenie stwierdził, iż nie jest w stanie stwierdzić stosunku SLD do inwestycji drogowych, nie wie czy tego asfaltu jest za dużo czy za mało, o inwestycjach drogowych będzie Sejmik jeszcze dyskutował, trzeba będzie podejść do rewizji projektów drogowych w tej perspektywie, ponieważ część z nich jest, po wykonaniu dokumentacji, nie doszacowana na 70-80%. Zarząd zlecił badanie natężenia ruchu na naszych drogach, wyniki będą w maju, czerwcu i to będzie podwaliną do dyskusji, w jakim kierunku trzeba będzie pójść w zakresie infrastruktury drogowej.

5.6 podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok.

Po wyczerpaniu dyskusji przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 (w wersji II)

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **IV/23/11** i jest zał. nr 11 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 19
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 10
Głosy nieoddane – 0

Następnie przewodniczący zarządził 15 minut przerwy.
Po przerwie wznowiono obrady.

6. Podjęcie uchwał:

6.1 w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2011 – 2036,

Projekt uchwały, I wersja, jest załącznikiem nr 12
II wersja projektu jest załącznikiem nr 13
III wersja projektu jest załącznikiem nr 14

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowały 3 komisje:
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Oświaty, Kultury i Sportu

Dariusz Wieczorek: zapytał, bo tak do końca odpowiedzi na komisji nie uzyskał. Chodzi o filozofię tworzenia dokumentu, bo on z gruntu jest mało wiarygodny, jest to dokument z pogranicza fantazji.

Jerzy Kotlęga: również zapytał o pewną filozofię tworzenia tego dokumentu, na ile w tym kontekście dokument kreuje rzeczywistość, bo jeżeli w części opisowej na stronie 3 załącznika czytamy, że w obliczeniach uwzględniono również likwidację placówek oświatowych w 2012 roku i w 2016 roku, i że to przygotował wydział Kultury, Edukacji i Sportu, to, na jakiej podstawie, jakie upoważnienie wydział ma do tego, aby już zakładać w takiej perspektywie czasowej likwidację kolejnych szkół i placówek. Zapytał, czy ten dokument będzie miał moc kreowania rzeczywistości, zapytał, o jaką to likwidację placówek oświatowych chodzi.

Lech Taracha: wyjaśnił, iż jeśli chodzi o kształtowanie dochodów, które są zaplanowane w budżecie na rok 2011 oraz tym samym ujęte w wieloletniej prognozie finansowej, to w roku 2011 dochody z CIT zostały zaplanowane na poziomie przewidywanego wykonania roku 2010, w rzeczywistości to wykonanie było wyższe, o czym informowałem wszystkie komisje, z taka oto informacja, że korekta dochodów zostanie dokonana w roku 2011, po otrzymaniu ostatecznego zawiadomienia z Ministerstwa Finansów o wysokości subwencji regionalnej i subwencji oświatowej. Dzisiaj trudno byłoby zgadywać, jaka będzie wysokość subwencji regionalnych, gdyż tzw. janosikowe, które jest źródłem subwencji regionalnej zmieniło się. To będzie uregulowane, więc nie ma tutaj żadnego pesymizmu, na razie przewidujemy, że to jest 100%, natomiast dochody z PIT zostały powiększone, zgodnie z zawiadomieniem MF, natomiast na lata następne , czyli 2012 i 2013, ustalono dochody z CIT i PIT na podstawie wskaźników zawartych w dokumencie pod nazwą Wieloletni Plan Finansowy Państwa 2010 – 2013 i odpowiednio do tego dokumentu PIT jest zaplanowany na rok 2012, wzrost o 10, 7 % a w roku 2013 o 8%, CIT jest zaplanowany wzrost 21, 4 % w roku 2012 i w 2013 18,7 %. Więc absolutnie tu nie ma mowy o jakieś stagnacji, przewidujemy, że jednak gospodarka w wyniku koła zamachowego, jakim sa inwestycje będzie w konsekwencji dawała wyższy poziom dochodu, a więc i podstawa opodatkowania wzrośnie, będą wyższe dochody. Natomiast wielkości na lata 2014-2016 zarówno co do PIT i CIT zostały ustalone jako wielkości zwaloryzowane wskaźnikiem wzrostu PKB, wzrost z kolei PKB Wostal ujęty w programie konwergencji na lata 2005 – 2020 i wynosi odpowiednio 4, 9% na 2014r. oraz po 5% na lata 2015 – 2016. Ja myślę, że to sa bardzo optymistyczne założenia i jeśli ktoś z państwa radnych słuchał dyskusji, jaka odbywała się ostatnio w Davos, gdzie przedstawiciele różnych części świata prognozowali przyszłe wzrosty gospodarek światowych, optymizmu w naszych założeniach nie brak. To jest planowanie dochodów, jeśli widzimy, że te dochody spadają w kolejnych latach, to z tego tytułu, że po prostu środki unijne będą wydatkowane i dopiero nowa perspektywa unijna pozwoli nam skorzystać z dodatkowych dochodów, to jest obserwowane w dochodach, to też na komisjach było wyjaśniane. W kolejnych latach, czyli 2017 i dalszych zakłada się zarówno wzrost dochodów jak i wydatków, ale wg wskaźnika CPI, jest to wskaźnik inflacji, to też są wielkości dynamiczne. I wreszcie, jeśli chodzi o to zadłużenie wynikające z ukształtowanych dochodów i wydatków, to w prognozie znajdujemy wskaźniki obowiązujące z tytułu ustaw o finansach publicznych i w wierszu tej prognozy, tj. 16 a, można zauważyć, że dla roku 2011 wskaźnik relacja dług do dochodu, to jest 19, 15% przy dopuszczalnym poziomie 60%, w roku 2012 – 31, 74%, w 2013 – 42, 56%, 2014 – 50, 03, 2016 – 41, 64, i potem już sa spadające wskaźniki. Czyli to zadłużenie województwa jest bezpieczne i jego wysokość w głównej mierze jest determinowana realizacją inwestycji, należy bowiem podkreślić, że kredyty zaciągane są wyłącznie na inwestycje, nie ma żadnych pieniędzy zaciąganych z zewnątrz, po to, żeby je przejadać, jest to zresztą ustawowo zabronione. W budżecie mamy zapisane wydatki na obsługę długi 10, 900 a w prognozie jest

17.400, to wynika z prawa, otóż w prognozie sa ujęte zarówno spłaty rat kapitałowych 6.587 tyś, jak i obsługa długu, obsługa długu jest kwalifikowana w klasyfikacji budżetowej, jako wydatek bieżący, dlatego znajduje się w budżecie, ta kwota 10.900, natomiast spłaty rat kapitałowych nie sa wydatkiem i dlatego nie są w budżecie ujęte, gdyż są rozchodem, stad ta różnica, ale to jest tylko kwestia proceduralna, jest pełna zgodność obu dokumentów.

Dariusz Wieczorek: stwierdził, iż tak do końca jakby tego nie zrozumiał, ale dla własnej wiedzy to później spokojnie sobie w przerwie z panem skarbnikiem na ten temat porozmawia, bo jakoś to dziwnie to wszystko brzmi, natomiast dodał, iż znowu w generaliach, to jest też pytanie do zarządu i do pana skarbnika, ale jeżeli chodzi o środki z UE postawione do dyspozycji, kwotę na te lata do 2913 800 mln euro, to że ta kwota powinna mówiąc krótko w wydatkach majątkowych się znaleźć po stronie kwoty, która jest wydatkowana i kwoty, która uzupełnia jakby nasz budżet. W związku, z czym, jak sobie policzył dochody majątkowe a założył, że w tych dochodach majątkowych są również te kwestie dotacyjne, inwestycyjne, itd., no to raptem do roku 2013 rozdysponujemy kwotę 1.200 mln złotych, więc jest pytanie czy to gdzieś jest, bo te 800 mln euro to jest kwota 3 miliardy, więc pytanie, gdzie to się schowało, czy gdzie to jest ujęte, tu na wysokim poziomie ogólności, bo nie przeliczamy tego z kalkulatorem w ręku, ale po prostu takie wyliczenie absolutnie mu nie pasuje do rzeczywistości, chyba że zakładamy, że wykonanie będzie 50% wykorzystania tych środków z UE, to wtedy ta kwota pasuje nam do tego.

Lech Taracha: wyjaśnił, że pan Wieczorek mówi o globalnej kwocie, jaką zyskało województwo w perspektywie unijnej 2007-2013, już od 2007 roku trochę czasu minęło i nie można mówić tutaj wyłącznie o wydatkach inwestycyjnych w roku 2011 i 13, plus dwa lata, bo obowiązuje zasada n + 2, tylko trzeba mówić o całym okresie wydatkowania, poza tym nie wszystkie pieniądze mają charakter inwestycyjny, część finansuje nam te wydatki typu bieżącego, takich prostych porównań nie da się dokonać.

Jerzy Kotlęga: poprosił o udzielenie odpowiedzi, jakie to placówki oświatowe mają być likwidowane, załącznik nr 5, strona nr 3, jest tam cały akapit poświęcony likwidacji placówek.

Jerzy Serdyński Dyrektor Wydziały Kultury, Edukacji i Sportu: wyjaśnił, iż wydział nie planuje absolutnie jakichkolwiek placówek, a te zapisy wynikają tylko i wyłącznie z realizacji już podjętych uchwał, czy też przez Rząd decyzji, jeżeli chodzi o rok 2012 będzie to pierwszy rok w którym już nie będzie subwencji dla Policealnej Szkoły Medycznej w Koszalinie oraz dla Kolegium Nauczycielskiego w Koszalinie, ponieważ ta pierwsza placówka kończy swoje funkcjonowanie w sierpniu, natomiast kolegium we wrześniu tego roku. Natomiast jeśli chodzi o rok 2016 jest pokłosie decyzji rządowych i zmian, które już przyjął sejm, zmian do ustawy o szkolnictwie wyższym, w roku 2014 po raz ostatni uczelnie wyższe będą mogły zawrzeć porozumienie z kolegiami dotyczące udzielania tytułu licencjatu, czyli w roku 2015, mówię cały czas o teorii, słuchacze Kolegium będą mogli takie egzaminy na uczelniach wyższych odbyć, czyli mówiąc wprost przewiduje się, iż rok 2016, to0 jest nowa rzeczywistość i na mapie edukacyjnej w całym kraju już kolegiów nauczycielskich nie będzie. I tu w naszym wypadku dotyczy to kolegium w Wałczu, mówimy o teorii, bo może dojść wcześniej do porozumienia pomiędzy Kolegium a uczelnią, ale tu jeszcze jakby zbyt wcześnie, aby mówić o jakichkolwiek szczegółach, dlatego przyjęliśmy ten krańcowy rok 2016 jako ten rok gdzie także nie będzie już subwencji na kolegium w Wałczu.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała, w wersji III, została podjęta, nosi numer **IV/24/11** i jest zał. nr 15 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 18
Przeciw – 5
Wstrzymało się – 5
Głosy nieoddane – 1

6.2 w sprawie zatwierdzenia aneksu do cennika usług odpłatnie realizowanych przez Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 16.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Dariusz Wieczorek: zadał pytanie natury prawnej, czy jako sejmik możemy, jakoś dać delegację dla pana marszałka czy dyrektora, żeby ustalali cenę kawy czy herbaty, bo to jest trochę niepoważne.

Olgierd Geblewicz: przyznał, iż wielokrotnie wyrażaliśmy ubolewanie, że ta ustawa i przekazanie tych kompetencji, przynajmniej części na szczebel sejmiku jest po prostu bublem prawnym i pewnego rodzaju pomyłką, do której doszło w procesie legislacyjnym, jeżeli jest taka wola, to zarząd spróbuje rozpoznać ten temat od strony prawnej, żeby rzeczywiście sejmikowi tego typu sprawami głowy nie zawracać.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **IV/25/11** i jest zał. nr 17 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2
Głosy nieoddane – 5

6.3 w sprawie zatwierdzenia rocznego planu finansowego Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach na rok 2011,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 18.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja:
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **IV/26/11** i jest zał. nr 19 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 29
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

6.4 w sprawie zatwierdzenia rocznego programu działalności Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach na rok 2011,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 20.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **IV/27/11** i jest zał. nr 21 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 29
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

6.5 w sprawie wyrażenia zgody Zachodniopomorskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 22.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Leszek Dobrzyński: zwrócił uwagę, iż w tym projekcie, w punkcie 1 jest zapis: przeprowadzenie termomodernizacji budynków wraz z zakupem i montażem solarów, przy czym wartość inwestycji nie przekroczy kwoty 1.067.933 zł, komisja rolna miała posiedzenie w Barzkowicach i w trakcie tego posiedzenia zadał pytanie o koszt solarów, to pytanie zadał oczywiście kierownictwu ZODR w Barzkowicach, zadał pytanie o koszt solarów i w jakim czasie one się zwrócą, w jakim czasie się sfinansują, Komisja nie otrzymała odpowiedzi na te pytania. Kierownictwo nie potrafiło udzielić odpowiedzi, ile wyda czy też ile planuje wydać na solary, czyli zwraca się do Sejmiku z propozycją, żeby zatwierdzić uchwałę, nie potrafi jednocześnie przedstawić na ten temat danych, przynajmniej na część tej uchwały. Dodał, iż radni PIS zagłosują za odrzuceniem tej uchwały, przynajmniej do czasu, kiedy kierownictwo Ośrodka udzieli panu przewodniczącemu lub panu marszałkowi bardziej szczegółowych informacji, bo wynika z tego, że po prostu albo nie wiedzą, albo nie chcą powiedzieć.

Agata Łucka – Dyr. ZORD Barzkowice: wyjaśniła, iż rzeczywiście podczas obrad komisji Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich, które odbyło się w Barzkowicach pan radny Dobrzyński zadał pytanie dotyczące stopy zwrotu, dyrekcja była przygotowana, powiedziała panu radnemu, że będzie to stopa zwrotu ok. 36 tyś rocznie, natomiast ze względu na to, iż zmieniły się stawki VAT konkretnie nie można było przedstawić panu radnemu ceny montażu tych solarów, otóż ten zwykły zarząd, o którego przekroczenie prosi Barzkowice dotyczy dotacji z WFOŚiGW oraz pożyczki, która ma na celu pomóc zrealizować tę formę poprawy, jakości usług, które świadczymy rolnikom i nie tylko. Cena montażu tych solarów, bo to będą solary nieprodukujące energie elektryczną, ale solary, które mają zapewnić odłączenie na sezon pozagrzewczy, a więc na okres od kwietnia do października każdego roku kotłów, które funkcjonują na olej opałowy, po prostu mają ogrzać wodę w obiekcie szkoleniowym, a więc w hotelu, na sali konferencyjnej. Koszt montażu wraz z tymi przyczółkami a więc stopami, na których te solary będą montowane wynosi około 80 tys. złotych netto, natomiast, jeżeli chodzi o całkowity, po przeprowadzonym audycie energetycznym, całkowity efekt ekonomiczny, bo tym się przede wszystkim kierowano, a więc roczny zwrot tej inwestycji pokryje koszt raty pożyczki a więc będzie to kwota ok. 40 tys. złotych, która będzie wynikała przede wszystkim z oszczędności związanych z wykorzystaniem energii z oleju opałowego.

Dariusz Wieczorek: zadał pytanie o finansowanie, pani dyrektor wspomniała, że jest pożyczka z banku 218 tyś, wartość inwestycji to 1.067 tys., czy jest jeszcze jakieś dofinansowanie z WFOŚ.

Agata Łucka: odpowiedziała, że będzie dotacja z WFOŚ.

Dariusz Wieczorek: zapytał, jaka to będzie kwota.

Agata Łucka: wyjaśniła, że 75% kosztów inwestycji pokryje dotacja oraz pożyczka, natomiast reszta kwoty zostanie pokryta ze środków własnych, radni pozwolili na jednej z sesji sprzedać majątek w Nowogardzie i środki finansowe ze sprzedaży tego majątku, pokryją w 100 % cały koszt tej inwestycji, tej termomodernizacji.

Dariusz Wieczorek: zapytał, czy to będzie ok. 250 tyś z waszego budżetu?

Agata Łucka: odpowiedziała, że tak, dodała, że wycena majątku w Nowogardzie będzie opiewała na kwotę ok. 350 tyś zł. W Nowogardzie jeszcze nie jest sprzedane, nastąpiły pewne opóźnienia związane ze sprawami formalno-prawnymi, z wpisem do ksiąg wieczystych.

Dariusz Wieczorek: stwierdził, iż na razie nie ma zapewnionych środków na koncie ośrodka.

Agata Łucka wyjaśniła, iż na koncie są zapewnione środki w postaci aktywów finansowych. Są zabezpieczone na koncie Ośrodka środki finansowe w postaci prawie o,5 mln złotych. Jeżeli w tym roku uda się sprzedać Nowogard, to Ośrodek będzie różnicę pokrywać z tych środków, nie ruszając aktywów z konta.

Dariusz Wieczorek: uznał, iż w uchwale, którą już przyjęliśmy nie widzę tego, tej nadwyżki.

Agata Łucka wyjaśniła, iż projekt uchwały zgodnie z ustawą musieliśmy oddać do 30 listopada 2010r. ,

Beata Radziszewska poinformowała, że uchwalę Komisja opiniowała 13 stycznia, zaopiniowała ją pozytywnie, dodała, że te uchwałę Sejmik powinien podjąć, żeby nie wstrzymywać działań, które ośrodek planuje.

Leszek Dobrzyński: stwierdził, że pani dyrektor powiedziała, że te solary, ich montaż będzie kosztować 80 tyś. złotych i że będą się w ciągu roku zwracać 36 tys., czyli, że w ciągu 2 lat ten solar się spłaci.

Agata Łucka wyjaśniła, że nie, cała inwestycja, te solary nie są odrębną inwestycją, solary są częścią inwestycji, termomodernizacji i poprawy właśnie tej efektywności energetycznej, jest to część inwestycji, a wiec cała inwestycja, stopa zwrotu inwestycji była liczona na całość kwoty, nie tylko na poszczególne elementy, na ściany duchy, czy poprawienie izolacji poziomej. Cała stopa inwestycji w kwocie 36-40 tys. złotych rocznie.

Andrzej Subocz: zapytał, ponieważ zakładając solary w mieszkaniu, na budynku, solary się zwracają gdzieś po kilkunastu latach, gwarancja, czy żywotność takich solarów, w zależności od rodzaju, również wynosi ok. 10 do kilkunastu lat. W związku z tym po ilu latach ta inwestycja się zwróci.

Agata Łucka poinformowała, iż inwestycja w solary zwraca się w zależności od przeznaczenia solarów, czy będziemy produkować energię elektryczną czy będziemy stosować solary tylko do grzania wody, a więc żywotność rzeczywiście przy finansowaniu całkowitym danej inwestycji ze środków własnych jest inwestycją w tych warunkach mało opłacalną, a więc inwestycja zwraca się po 20 latach, natomiast w momencie, kiedy taka inwestycja jest dofinansowywana ze środków WFOŚiGW, to jest to inwestycja opłacalna dla danego obiektu, zwróci się po ok. 10 latach. Producenci gwarantują nam żywotność solarów, które grzeją wodę od 15 do 20 lat.

Agnieszka Sobolewska: podkreśliła to, co powiedziała pani dyrektor, że oprócz tego efektu ekonomicznego i poprawy również wyglądu ośrodka, bardzo ważnym elementem tego projektu jest edukacja ekologiczna, dużo mówi się tutaj i na komisjach, i na posiedzeniach sejmiku również o edukacji w zakresie energii odnawialnej oraz efektywności energetycznej, dzisiaj również te słowa padały. W tym przypadku, w przypadku ośrodka, który ma w swoich zadaniach edukacje, edukację wśród rolników, ale nie tylko, bo również szkoły, również dzieci odwiedzają ośrodek, bardzo ważnym elementem tym edukacyjnym będą również zadania związane z termomodernizacją w tym element tej modernizacji, ogrzewanie wody solarne. Uznała, że należy takie inicjatywy wspierać, tym bardziej, że są one zgodne z dokumentami krajowymi, również ze zobowiązaniami unijnymi i tutaj ten element solarów, taki bardzo dyskutowany, jest tak naprawdę elementem termomodernizacji, dzisiaj nie traktujemy termomodernizacji zgodnie z definicjami unijnymi, tylko i wyłącznie, jako ocieplenie ścian budynku, ale jako kompleksowe działanie w kierunku oszczędzania energii.

Robert Zdobylak: dodał, że ośrodek w Barzkowicach będzie szedł zgodnie z nowa linią, nowoczesność w domu i zagrodzie. W związku z czym pytanie o to, ile solary w audycie energetycznym będą miały znaczenia jest pytaniem nie na miejscu. Mówimy tu o kwocie 1.067 tys., pani dyrektor wspomina, że w tym ok. 80 tys. złotych ma stanowić koszt solarów, tu o tym edukacyjnym wątku mówiła koleżanka radna Sobolewska, bardzo słusznie. Wiec gdzie, jeżeli nie w takim ośrodku będzie można pokazać, że pozyskanie solarów, dopłata z banku Ochrony Środowiska czy też z innych źródeł jest możliwa. Po wtóre należy zauważyć, że te solary podejrzewam, że w wypadku ośrodka w Barzkowicach spłacą się szybciej ze względu na fakt, że ośrodek prowadzi hotel w okresie letnim niezależnie od tego czy sa

goście a często to trudno przewidzieć, czy ci goście będą, bo nie ma tak, że ośrodek na obłożenie w tych pokojach hotelowych cały czas piec musi chodzić, po to, żeby tą ciepłą wodę utrzymywać cały czas, czyli w tym wypadku przez ten okres będzie można z tego korzystać. Jeżeli tylko pan radny Dobrzyński warunkuje swoje głosowanie zakupem bądź nie zakupem solarów jest to anachroniczne.

Dariusz Wieczorek: powrócił do tematów finansowych, zwrócił uwagę na jedną rzecz, bo przyglądając się dzisiaj planowi finansowemu na rok 2011, to poinformował, że przyjęliśmy plan finansowy, który absolutnie nie uwzględnia tego typu inwestycji, nie widać tutaj, jeżeli chodzi o WFOŚiGW, to w planie na rok 2011 mamy przychody w wysokości 8 tys. złotych, w związku z czym nie jest to uwzględnione. Nie widać też środków z ewentualnej sprzedaży nieruchomości Rozmawiamy o poziomie inwestycji, czyli o wydatku majątkowym na poziomie 1.100 tys. razem z tym samochodem, więc jest pytanie, wydatki majątkowe zatwierdzone w tym planie to jest kwota 1.270 tyś a więc praktycznie to są tylko te wydatki, o których rozmawiamy tylko w tej uchwale. Więc jakby prośba jest taka, żeby te dokumenty jednak były spójne, bo one dotyczą gospodarki finansowej województwa i to nie może tak być, że pewnych rzeczy nie planujemy, tak samo jak dzisiaj pani dyrektor mówi, że jest 500 tys. na koncie, ale ten plan finansowy inaczej wygląda jak te 500 tyś z nadwyżki jest a inaczej wygląda jak tych 500 tys. nie ma. Uznał, że komisja budżetu też powinna się przyjrzeć temu, w jaki sposób te rozliczenia są dokonywane.

Agata Łucka: wyjaśniła, iż plan finansowy został sporządzony z godnie z zapisami i wymogami ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego do 30 listopada, wtedy jeszcze, sejmik poprzedniej kadencji nie podjął uchwały o zezwoleniu na sprzedaż Nowogardu, poza tym nie została także podjęta uchwała, nad która państwo dzisiaj debatowaliście, dotycząca termomodernizacji, więc w żaden sposób nie mogliśmy, jako ośrodek zaplanować przyszłości takiej inwestycji nie mając pewności, że sejmik nam na te inwestycję zezwoli. To jest po pierwsze. Po drugie chciałam powiedzieć, że środki finansowe ośrodka nie pochodzą z żadnego budżetu województwa a mianowicie, te właśnie uwagi dotyczące herbaty czy kawy są wynikiem bubla prawnego w postaci ustawy kompetencyjnej, która 1 sierpnia 2009 r. przekazała część kompetencji wojewodów na marszałków, między innymi z ta ustawą kompetencyjną ośrodki doradztwa zostały przekazane pod nadzór merytoryczny pod Urząd Marszałkowski, Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Natomiast finansowanie, niestety nie szła za tym delegacja finansowa, jeżeli chodzi o finansowanie działalności ośrodka i do tej pory ośrodki doradztwa są finansowane z budżetu państwa, a więc sa zapisane w ustawie budżetowej na tzw. dotację podmiotową, natomiast niestety, nie zapewniają , zgodnie z definicją dotacji, całkowitego zabezpieczenia działalności ośrodka, a więc na wynagrodzenia oraz na działalność bieżącą i cała reszta środków finansowych jest wypracowywana z działalności gospodarczej przez ośrodek, a więc 16 sejmików w Polsce musi co roku, jeżeli oczywiście jest taki wniosek, zaopiniować zmiany cen herbaty bądź kawy i zaopiniować plan działania czy plan finansowy. Niestety nie pokrywają się terminy składania różnych planów, wniosków z ustawą o jednostkach samorządu, co jest teraz już, jako wniosek przedstawione przez ośrodki i przez konwent marszałków.

Dariusz Wieczorek: stwierdził, iż od kierownika jednostki jednak powinno się oczekiwać, aby wszystkie plany i zamierzenia były jednak ujęte.

Leszek Dobrzyński: uznał, iż rzeczywiście jest anachroniczny, bo jeżeli ktoś zwraca się o zaopiniowanie projektu uchwały, to rzeczywiście wnika w jej treść, i to rzeczywiście wygląda dla pana radnego Zdobylaka bardzo anachronicznie. Nie byłyby żadnego problemu, gdyby na komisji padła odpowiedź. Jeżeli chodzi o walory edukacyjne, jakiś czas temu w

Barzkowicach zamontowano wiatrak, który też miał mieć walor edukacyjny, nic z tego jak wiemy nie wyszło.

Andrzej Świrko: dodał, iż jest członkiem komisji Rolnictwa i na komisji się spytał czy dla tego obiektu został wykonany audyt energetyczny, bo tu należy wspomnieć, że podstawą rozpatrywania tych spraw jest wykonanie audytu energetycznego, z którego wynika opłacalność tego przedsięwzięcia. Nie chodzi tu tylko o efekt ekologiczny, który niewątpliwie jest poza dyskusją, ale również ekonomiczny. Jeśli jest taka potrzeba można było o taki audyt poprosić, taki audyt wykazuje, czy jest to przedsięwzięcie opłacalne.

Agata Łucka: poinformowała, iż wszystkie dokumenty, cały kosztorys, audyt, kila miesięcy temu zostały złożone w Wydziale Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Jeżeli jest taka potrzeba może udostępnić.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **IV/28/11** i jest zał. nr 23 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 18
Przeciw – 4
Wstrzymało się – 6
Głosy nieoddane – 1

Następnie przewodniczący ogłosił 30 min. przerwy.
Po przerwie wznowiono obrady.

6.6 w sprawie całkowitego zwolnienia z obowiązującego pensum godzin dydaktycznych Małgorzaty Grędowicz, dyrektora Wojewódzkiego Zespołu Szkół Policealnych w Szczecinie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 24.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Oświaty, Kultury i Sportu.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **IV/29/11** i jest zał. nr 25 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

6.7 w sprawie przystąpienia Województwa Zachodniopomorskiego do międzynarodowego Stowarzyszenia METREX – Sieć Europejskich Regionów i Obszarów Metropolitalnych,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 26.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **IV/30/11** i jest zał. nr 27 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 3

6.8 w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/349/06 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 czerwca 2006 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Województwa Zachodniopomorskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 95, poz. 1795 ze zm.),

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 28.

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowały komisje:
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Małgorzata Chyła: zwróciła uwagę na paragraf 3 uchwały, punkt 3 i 4, punkt 3 brzmi: zarząd województwa Zachodniopomorskiego może w trybie bezprzetargowym oddać nieruchomość w najem, dzierżawę lub użytkowanie wojewódzkim samorządowym jednostkom organizacyjnym ograniczeń wynikających z ust. 2 nie stosuje się., czyli nie bierze się pod uwagę zgody sejmiku województwa, natomiast punkt 4 zarząd może przywrócić dotychczasowemu najemcy prawo najmu lokalu mieszkalnego oraz w trybie bezprzetargowym oddać w najem lokal mieszkalny związany ze stosunkiem pracy. Uznała, iż dla niej te dwa zapisy są nieczytelne, pozostawiające pole do manewru bardzo dużego, chciałaby poznać intencje, ponieważ nie znalazła w uzasadnieniu odniesienia do tych dwóch punktów.

Dariusz Wieczorek: przypomniał grudniową dyskusję na komisji budżetu, dodał, że chyba jest wyraźna nadinterpretacja tego, o czym na komisji rozmawiano. Przypomniał, iż rozmawiano o tym, aby komisja nie zajmowała się właśnie wydzierżawianiem 2 m2 pod urządzenie do sprzedaży kawy gdzieś tam na terenie szpitala i że to leży w gestii zarządu, i taka była intencja, Tymczasem zarząd sam z własnej woli, ma oczywiście do tego prawo, dokonał zmian i to zmian idących rzeczywiście w kontekście tego, co koleżanka radna przede mną wypowiadająca się mówiła, to jest już teraz przegięcie w druga stronę. Otóż na pewno, jeżeli chodzi o punkt 3 mówimy o trybie bezprzetargowym, nieruchomość w najem, dzierżawę lub użytkowanie wojewódzkim samorządowym jednostkom organizacyjnym, ok.

możemy to bezprzetargowo dawać, ale w mojej ocenie sejmik nie powinien sobie w tej sytuacji odmówić tego, bo takich przypadków nie będzie chyba zbyt wiele, aby jednak wyrazić zgodę na ten bezprzetargowy tryb, zawnioskował, aby wykreślić ten zapis, że ograniczeń wynikających z ustępu 2 nie stosuje się, natomiast, jeżeli chodzi o 4 punkt, no to w kontekście dzisiejszej dyskusji i tej słynnej deweloperski, o której tu rozmawiamy, w kontekście informacji, że nagle mamy 5 mieszkań na terenie szpitala, w których to 5 mieszkaniach ktoś mieszka, dodał, że będzie chciał się dowiedzieć jaki tam jest status formalno-prawny, na jakiej zasadzie, podstawie, itd. czy są jeszcze w województwie tego typu przypadki, to myślę, że tu przede wszystkim powinniśmy mówiąc krótko zakazać już tego typu praktyki, z tego względu, że za chwilkę będziemy mieli wielu najemców, którzy będą gdzieś tego typu lokale zagospodarowywać, i to nam zablokuje restrukturyzację naszego majątku, myślę, że dzisiaj jeżeli pracownik jest potrzebny i jest to pracownik z zewnątrz, no to na czas pełnienia funkcji lepiej mu wydzierżawić czy wynająć lokal i to jest to, co się stosuje wszędzie, a nie tworzyć tego typu quasi lokali zakładowych. To jest wielki problem i dlatego przestrzegam, będę wnioskował o wykreślenie punktu 4, przestrzegam zarząd województwa, nie idźcie drogą prezydenta Krzystka i ówczesnego wojewody, nie kombinujmy w ten sposób, nie twórzmy w tej chwili jakiś nowych najmów, nie podpisujmy żadnych tego typu umów, to, co mamy trzeba w jakiś tam sposób wyprostować, natomiast absolutnie nie można tego robić dalej a zaniepokojony jestem, że 13 mieszkań mamy wyremontować za 1 mln złotych i już pan marszałek mówi, że będziemy tam 5 jakiś tam umów najmu pod[pisywać, to nie jest chyba dobry kierunek, a jeszcze do tego jak się okaże, że na pozostałe mieszkania znajdą się chętni, no to nagle będzie województwo zachodniopomorskie prowadzić jakiś budynek mieszkalny niczym wspólnota.

Józef Jerzy Faliński: wyjaśnił, że inicjatywą komisji była zmiana, o której wcześniej również mówił pan Wieczorek, ona miała dotyczyć tego, że komisja uważa, że nie powinna opiniować tych projektów uchwał, które przygotowuje zarząd w tym zakresie, w zakresie wydzierżawiania do 3 lat tych różnych powierzchni, i w tym zakresie komisja opiniowała ten projekt uchwały wydając pozytywną opinię, natomiast dopisanie tego punktu powoduje i była też również dyskusja kuluarowa, konieczność określenia, że nie można lokali mieszkalnych zbywać poniżej kosztów przeprowadzonych remontów, itd. Sejmik powinien wówczas bardzo szczegółowo określić kryteria i zasady dotyczące zbywania lokali mieszkalnych, wynajmu tych lokali mieszkalnych, itd. Sam zapis w punkcie 2 w odniesieniu do tych paragrafów i w tym brzmieniu jest zbyt wąski, bo wystarczy, że podejmie się decyzję o 90% bonifikacie na zbywane mieszkania, dlatego, że sejmik tego nie określił, a zarząd może i wówczas mieszkanie pójdzie za 10% wartości i wszystkie inne kwestie dotyczące nakładów, remontów itd., tylko wzrosną koszty. Zaproponował, żeby po pierwsze utrzymać uchwałę z 19 czerwca 2006 roku, tylko ze zmianą dotyczącą wykreślenia tej części punktu w którym mówiło się po wcześniejszym zasięgnięciu opinii Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych.

Tomasz Szymański Urząd Marszałkowski: zbiorczo ustosunkował się do zarzutów, powiedział, że ustęp 4 istnieje w obowiązującej uchwale, on nie jest dodawany, tylko wprowadzono nowe brzmienie paragrafu 3. Jeśli chodzi o ustęp 2, który jest wprowadzony, zmiana idzie w tym kierunku, aby sejmik sam na siebie nie nakładał ograniczeń, jeśli chodzi o podejmowanie decyzji w zakresie gospodarowania nieruchomościami. Kompetencji sejmik nie traci, jest likwidowane tylko pewne ograniczenie, jeżeli chodzi o zakres podmiotów, którym takiej zgody można by było udzielić.

Dariusz Wieczorek: nie zrozumiał tej ostatniej części wypowiedzi, w punkcie 3 jest zapis: ograniczeń wynikających z ustępu 2 nie stosuje się, a te ograniczenia w ustępie 2 to jest zgoda sejmiku wyrażona w drodze uchwały i może odstąpić od przeprowadzenia przetargu w

przypadku przekazania nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata. Tych ograniczeń się nie stosuje, czyli zarząd może w trybie bezprzetargowym oddać nieruchomość w najem lub użytkowanie wojewódzkim samorządowym jednostkom organizacyjnym bez przetargu.

Tomasz Szymański: powiedział, że będzie tak, jak to jest w tej chwili.

Dariusz Wieczorek: stwierdził, że nie ma w tej sytuacji ograniczenia na 3 lata.

Tomasz Szymański: wyjaśnił, że nie, bo do 3 lat patrząc na ustęp 1 będzie to mógł robić do 3 lat bez, teraz po opinii Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych, natomiast konieczne było odesłanie do ust. 2, ponieważ zarząd samodzielnie nie będzie mógł decydować o wydzierżawieniu bezprzetargowym pow. 3 lat, więc jeśli chodzi o jednostki podległe, to tutaj sejmik wyraża zgodę na to, żeby powyżej 3 lat zarząd taką kompetencję posiadał, taka kompetencja w tej chwili również istnieje, jeśli chodzi o zarząd województwa, ten przepis jest przeredagowany, pow. 3 lat również zarząd będzie mógł wydzierżawić bezprzetargowo bez zgody sejmiku, swoim jednostkom, tylko swoim jednostkom.

Dariusz Wieczorek: zapytał, czy to jest zgodne z ustawą?

Tomasz Szymański: poinformował, że tak, sejmik o tym decyduje, może przekazać uprawnienia zarządowi, zarząd w tej chwili również taką kompetencję posiada. Na to są odrębne zasady i każdorazowo nasze jednostki wnioskują do zarządu województwa.

Małgorzata Chyła: stwierdziła, że w takiej formie pozostawia to zbyt duże pole do manewru i do nadużyć i dlatego też wydaje się, że jeżeli nawet było to w poprzedniej uchwale, którą mamy zmienić, to warto by było zastanowić się nad tym, czy faktycznie można dopuścić taki punkt, ponieważ jest on nieprecyzyjny i może to być otwarta furtka.

Robert Zdobylak: przypomniał, że przed chwilą rozmawialiśmy, żeby sejmik nie zajmował się sprawami mało istotnymi jak np. ta herbata w Barzkowicach, obecnie ta delegacja, którą przekazujemy zarządowi dotyczy tylko i wyłącznie naszych jednostek samorządowych, w związku, z czym jakież nadużycia, że oto, jeżeli tym jednostkom zarząd ustali zbyt niski czynsz, to przez to dotacja do tych jednostek będzie niższa, którą będziemy musieli tym jednostkom przekazać. Po drugie, w większości gmin, z których pochodzą radni takie kompetencje przekazano jednoosobowo dla organu, jakim jest prezydent czy burmistrz. Można zawnioskować, aby zarząd raz na kwartał, informował Sejmik o tym. Gdyby okazało się, że z jakiś powodów zarząd podjął niewłaściwe decyzje, to od tego jest komisja by taka wiedzę posiadła, następnie przekazała ew. komisji rewizyjnej. Na zakończenie uznał, że należy tę uchwałę podjąć, dać zaufanie i kontrolować poprzez komisje budżetu czy ew. komisję rewizyjną.

Dariusz Wieczorek: zgłosił wniosek formalny, zaproponował odesłać projekt do komisji budżetu, aby na następną sesję przygotować kompleksowo projekt z poprawkami pod obrady sesji 8 marca.

Norbert Obrycki: przed poddaniem pod głosowanie wniosku poprosił o 3 minuty przerwy.

Wobec powyższego przewodniczący zarządził przerwę.
Po przerwie wznowiono obrady.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Dariusza Wieczorka.

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:
Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

6.9 w sprawie zmiany składów osobowych komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 29.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **IV/31/11** i jest zał. nr 30 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

6.10 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli do grupy roboczej dla realizacji „Porozumienia pomiędzy Sejmikiem Województwa Zachodniopomorskiego a Dumą Obwodu Kaliningradzkiego o współpracy międzyregionalnej”.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 31

Przewodniczący poinformował, iż projekt uchwały jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej, która zaproponowała, aby w skład grupy roboczej wchodzili przedstawiciele z każdego klubu.

Do grupy roboczej zgłoszono następujących kandydatów:
1. Norberta Obryckiego z PO
2. Jerzego Kotlęgę z SLD
3. Witolda Rucińskiego z PSL
4. Kazimierza Drzazgę z PiS

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **IV/32/11** i jest zał. nr 32 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

6.11 w sprawie wyrażenia przez Sejmik woli podjęcia rozmów ze stroną niemiecką dotyczących potencjalnego transgranicznego oddziaływania na środowisko ustaleń Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Zachodniopomorskiego przyjętego uchwałą Nr XLV/530/10 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego 19 października 2010 r. oraz możliwości zmiany tego planu, w zakresie wynikającym z uzgodnionych rezultatów tych rozmów

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 33

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi numer **IV/33/11** i jest zał. nr 34 do protokołu.

Wynik głosowania:
Za – 22
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 4
Głosy nieoddane – 0

7. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

Informacja o działalności Zarządu jest załącznikiem nr 35.

Beata Radziszewska zadała pytanie do uchwały 2300/10 - czy biura już są przeniesione, czy ta procedura jeszcze trwa. Druga uchwała, która trochę mnie rozbawiła nr 18/11 w sprawie przeznaczenia środków na zakup 200 egzemplarzy podręcznika, „Co każdy radny powinien wiedzieć o rozwiązywaniu problemów alkoholowych w swojej gminie. – Czy my mamy pełnić funkcje członków komisji rozwiązywania problemów alkoholowych w swoich gminach? Dla kogo te podręczniki, kto podjął taka decyzję?

Więcej pytań do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku poinformował o pismach, które wpłynęły do Kancelarii Sejmiku nt:
1. Informacji na temat dotacji celowych udzielonych w 2010 r. przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – *(wszyscy radni otrzymali informację pocztą)*
2. Sprawozdania oraz informacji uzupełniającej do sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu wojewódzkiego – Województwo Zachodniopomorskie - *(wszyscy radni otrzymali materiał pocztą)*
3. Opinii Województwa Zachodniopomorskiego do

- Senackiego projektu ustawy o usunięciu z nazw dróg, ulic, mostów, placów i innych obiektów symboli ustrojów totalitarnych
- Projektu „Strategii zrównoważonego rozwoju wsi, rolnictwa i rybactwa” oraz założeń zawartych w dokumencie „Kierunki rozwoju obszarów wiejskich”

dla zainteresowanych - do wglądu w Kancelarii Sejmiku

4. Pisma Konwentu Starostów Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego informujące o wyborze prezydium – *dla zainteresowanych – do wglądu w Kancelarii Sejmiku*
5. Pisma Dyrektora Urzędu Statystycznego, w którym zwrócił się z prośbą o uwzględnienie w porządku obrad sesji w marcu punktu dotyczącego przedsięwzięcia zrealizowanego przez Urząd Statystyczny pn. „Statystyczne Vademecum Samorządowca”

Przeodniczący poinformował także, iż wszyscy otrzymali Harmonogram posiedzeń w 2011 roku (zał. 36)

Olgierd Geblewicz: odpowiedział na pytanie dotyczące uchwały 2300/10, to jest pochodna faktu przekazania Akademii Sztuki nieruchomości przy Pl. Orła Białego 2, bo tam na razie mieszczą się biura tego wydziału. W chwili obecnej chcemy uporządkować tam strukturę właścicielską a następnie przekazać tę nieruchomość Akademii. W związku z tym musimy stamtąd wydział wyprowadzić.

Marek Hok: odnośnie uchwały 18/11 poinformował,. Iż , z przykrością stwierdza, że taka ważna uchwała rozbawiła panią radną, to wynika z realizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Ta ustawa 1982 roku spowodowała, że 18 września 2006 r. zarząd województwa przyjął wojewódzki program przeciwdziałania uzależnieniom na lata 2006 – 2015, w związku z tym jest zadaniem zarządu województwa ograniczanie skutków społecznych nadmiernego spożywania substancji psychoaktywnych po przez miedzy innymi realizację projektów szkoleniowych podnoszących poziom specjalistycznego przygotowania przedstawicieli różnych środowisk zawodowych i samorządowych w zakresie działań na rzecz profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień. W związku z tym wydaje mi się, że nie jest to taki błahy problem, myślę, że każdy radny powinien wiedzieć jak przygotować się do pracy nad ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu uzależnieniom i temu mają służyć te podręczniki.

Beata Radziszewska ad vocem poinformowała, iż z całym szacunkiem pochyla się nad problemem rozwiązywania alkoholizmu, natomiast pytanie było zasadne, czy każdy z radnych otrzyma ten podręcznik, 200 egzemplarzy to, dla kogo, dla radnych w powiatach, gminach? 200 sztuk, dla kogo, czy to jest rozwiązywanie problemu, kto się ma się edukować, czy może to do bibliotek przekazać. I do pierwszej uchwały, czy wydział już jest przeniesiony?

Marek Hok: dodał, że jednak z uporem będzie mówił o alkoholu, jest zapisane w tej uchwale, to jest 200 podręczników dla wszystkich samorządowców, wszystkich gmin województwa, stwierdził, że wiedza teoretyczna, bo nie wszyscy mają praktyczną, przyda się chyba, żeby wiedzieć więcej na ten temat.

Olgierd Geblewicz: poinformował, iż postępowanie ofertowe jest w toku, na razie nie ma takiego pośpiechu, współpraca z Akademią Sztuki układa się dobrze i dopóki nie zapewni się pracownikom właściwych pomieszczeń, to do tego czasu Akademia Sztuki bez tych pomieszczeń będzie się musiała obyć. Urząd jest w trakcie wyłaniania ofert.

Dariusz Wieczorek: zapytał o harmonogram, czy absolutorium udziela się do końca czerwca?

Marek Tałasiewicz: wyjaśnił, że tak

8. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Interpelacje i zapytania złożyli:

Krystyna Wiśniewska - Bugaj złożyła na sesji dwie interpelacje, które stanowią załączniki Nr 37 do protokołu sesji.

Dariusz Wieczorek złożył trzy interpelacje, które stanowią załączniki nr 38 do protokołu sesji.

Andrzej Subocz odczytał interpelację która stanowi załącznik nr 39 do protokołu sesji.

Kazimierz Drzazga – poinformował, iż w ubiegłym tygodniu media podały informację o zamiarze likwidacji kolejnej szkoły w jednej z wiosek naszego województwa. Biorąc pod uwagę art. 11 ust 1 szkoła podstawowa w małych miejscowościach spełnia nie tylko role edukacyjną, ale też wychowawczą i jest centrum kulturalnym w danej miejscowości. Jest taka prośba do pana marszałka, a w tym wypadku chodzi o burmistrza Chojny, żeby postarać się pomóc, żeby zapobiec temu zjawisku i żeby ten proces zatrzymać. Są oczywiście takie miejscowości, że szkoły są kulą u nogi, ale też są takie miejscowości gdzie te szkoły należy utrzymać za wszelką cenę.

Beata Radziszewska złożyła dwie interpelacje, które są zał. nr 40 do protokołu.

Izabela Grabowska –złożyła zapytanie do pana marszałka. W marcu przewoźnicy kolejowi wprowadzają zmiany w rozkładach jazdy pociągów. Czy po zmianach dalej dostępne będzie połączenie dla mieszkańców Gryfic, Trzebiatowa i Kamienia Pomorskiego z takimi miastami jak Poznań i np. Warszawa i żeby ograniczyć oczekiwania z połączeniami w Szczecinie. Druga sprawa czy na czas wakacji przewidziano połączenia umożliwiające skomunikowanie promów przypływających do Świnoujścia z innymi miastami Polski, ponieważ osłabienie tej komunikacji może oznaczać przejecie ruchu pasażerskiego przez Rostok lub Gdańsk, co może osłabić region.

Jerzy Kotlęga – złożył interpelację wspólnie z koleżanką Małgorzatą Chyłą w sprawie rozważenia wstrzymania likwidacji szkoły policealnej w Koszalinie (nr 17) . Po pierwsze jest nowy marszałek, po drugie jest nowy marszałek odpowiedzialny za oświatę, po trzecie poinformował, iż z panią radną przeprowadzili sondaż na temat jakie są warunki i możliwości funkcjonowania szkoły i jakie jest zapotrzebowanie absolwentów. Proces likwidacji zakończy się w sierpniu tego roku. Właściwie jest ostatni moment, aby zatrzymać proces. Szkoła jest utrzymywana z subwencji. Zwrócili się, zatem, aby merytorycznie, ponownie rozpatrzyć możliwość funkcjonowania tej szkoły, oczywiście nie w swoich obiektach, bo te przekazano Wyższej Szkole Zawodowej. Do szkoły policealnej może być przyjmowana młodzież, która nie zdała matury, a co piąta osoba nie zdaje teraz nowej matury. Ponadto radny złożył dwie interpelacje, które są zał. nr 41 do protokołu.

Radny Zygmunt Dziewguć złożył interpelację w sprawie drogi nr 102 oraz w sprawie gazociągu Nord Stream, złożone interpelacje są zał. nr 42 do protokołu.

Następnie Przewodniczący przypomniał o konieczności złożenia interpelacji na piśmie (zgodnie ze Statutem Województwa)

9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Marszałek Województwa Olgierd Geblewicz poinformował, iż na wszystkie zgłoszone interpelacje radni otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

10. Wolne wnioski i oświadczenia.

Beata Radziszewska: odnośnie targów w Berlinie pochwaliła województwo, które bardzo dobrze się zaprezentowało, bardzo ładne stoisko, piękna prezentacja.

Dariusz Wieczorek zauważył, iż na stronie internetowej umieszczona jest nieaktualna wersja statutu, zwrócił się z prośbą, o dostosowanie statutu ze strony internetowej do obowiązującego, który otrzymali radni na początku kadencji.

Marszałek Olgierd Geblewicz podziękował za ciepłe słowa dotyczące targów w Berlinie, a także za konstruktywną dyskusję nad budżetem województwa.

Na zakończenie przewodniczący poinformował, iż protokoły z sesję będą zwięzłym streszczeniem – prośba o czytanie przed ich przyjęciem, gdyż nie będą stenogramami.

11. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący Marek Tałasiewicz zamknął obrady IV sesji sejmiku.

Poinformował, iż kolejna sesja odbędzie się 8 marca 2011r., natomiast 7 marca br. odbędzie się szkolenie dla radnych z zakresu procedury – informacje szczegółowe przekazane zostaną pocztą.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Zachodniopomorskiego
Marek Tałasiewicz

Protokołowała:
M.Nawrocka